

Э. М. Лубкова

Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачева (Кемерово, Россия)

А. Э. Шилова

Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачева (Кемерово, Россия)

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Принята к публикации 06.02.2020

Продовольственная безопасность страны является первостепенной задачей любого государства. От уровня обеспеченности продовольствием населения зависит качество жизни. Экономическая безопасность страны напрямую зависит от внешних и внутренних факторов. Устойчивое развитие отраслей и подкомплексов агропромышленного комплекса (АПК) страны и ее регионов является основополагающим внутренним фактором обеспечения продовольственной безопасности, что оказывает влияние на экономическую безопасность. В свою очередь, продовольственная безопасность страны зависит от уровня и темпов развития АПК регионов. Существующие особенности АПК промышленных регионов ставят задачу более глубокого и детального анализа и оценки развития отраслей и подкомплексов АПК. В рамках данного исследования рассмотрено состояние АПК промышленного региона (на примере Кемеровской области) по основным показателям. Обоснована необходимость дальнейшего исследования данного вопроса с целью разработки рекомендаций по совершенствованию системы продовольственного обеспечения Кемеровской области.

Ключевые слова: АПК промышленного региона, продовольственная безопасность, региональный АПК.

DOI: 10.32324/2412-8945-2020-1-100-104

Продовольственная безопасность сегодня является главным элементом государственной демографической политики, системой жизнеобеспечения, что, в свою очередь, обеспечивает национальную безопасность государства. Качество жизни населения страны находится в прямой зависимости от уровня продовольственной безопасности.

Обеспечение продовольственной безопасности во многом зависит от устойчивого развития АПК, однако существующие отличия в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также природно-климатические условия предопределяют уровень развития АПК того или иного региона. Многие современные ученые посвящают свои исследования вопросам продовольственного обеспечения региона [1, 3, 4, 6]. Кроме того, есть ряд исследований, посвященных особенностям той или иной отрасли сельского хозяйства в разрезе продовольственного обеспечения [2]. Авторами ранее также проводилось исследование проблем обеспечения продовольственной безопасности промышленного региона [5]. Подход к пониманию сущности и выбора методов оценки продовольственной

безопасности промышленного региона становится первоочередной целью и ставит задачу на основе анализа и диагностики состояния отраслей и подкомплексов АПК разработать предложения по повышению его конкурентоспособности.

В данной статье проведено исследование тенденций развития АПК промышленного региона (на примере Кемеровской области). Исследованы основные показатели, характеризующие состояние АПК региона.

Исходными данными для проведенного исследования стала статистическая информация территориального органа Федеральной службы государственной статистики Кемеровской области.

На сегодняшний день существуют показатели, которые позволяют оценить тенденции развития той или иной производственной сферы деятельности. Динамика и структура этих показателей позволяет сделать вывод об устойчивом или неустойчивом развитии, а на основе результатов сравнительного анализа могут быть разработаны предложения по совершенствованию механизмов обеспечения экономической безопасности. В данной статье были проанализированы основные показатели, характеризующие АПК: динамика объемов производства сельскохозяйственной продукции, доля убыточных сельскохозяйственных организаций по муниципальным районам и т. д.

В целом за 2014—2018 гг. в Кемеровской области объемы сельскохозяйственной продукции в фактических ценах увеличились на 8,69 % (табл. 1). Однако в ряде муниципальных образований произошло снижение объемов производства. В Осинниковском, Полысаевском и Проко-

пьевском городских округах и Тисульском муниципальном районе снижение составило более 25 %. Положительным моментом является существенный рост объемов в Гурьевском и Яшкинском муниципальных районах — 43,73 и 57,67 % соответственно.

Таблица 1

Продукция сельского хозяйства Кемеровской области всех категорий в фактических ценах, млн руб.

Региональный субъект	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Всего	43 163,2	48 463,6	48 596,1	48 027,9	46 912,2	3749	108,69
В том числе муниципальные районы:							
Беловский	2 814,9	3 458,6	3 573,7	3 342,9	3 437,2	622,3	122,11
Гурьевский	1 093,2	1 220,5	1 278,5	1 503,9	1 571,3	478,1	143,73
Ижморский	713,3	767,4	795,4	733,7	686,3	-27,0	96,21
Кемеровский	3 388,4	3 511,1	3 363,1	3 393,2	3 211,7	-176,7	94,79
Крапивинский	1 914,1	2 063,2	2 210,0	2 202,1	2 020,4	106,3	105,55
Ленинск-Кузнецкий	2 398,1	2 899,8	2 973,8	3 001,4	2 830,7	432,6	118,04
Маринский	1 069,1	1 177,2	1 237,0	1 104,3	1 089,3	20,2	101,89
Новокузнецкий	8 396,7	9 756,4	8 788,7	9 060,7	9 187,5	790,8	109,42
Прокопьевский	3 238,5	3 674,2	3 774,6	4 094,3	4 086,9	848,4	126,20
Промышленновский	3 295,2	4 253,0	4 605,5	4 360,4	3 760,1	464,9	114,11
Таштагольский	493,3	491,0	475,6	465,5	432,6	-60,7	87,70
Тисульский	1 162,9	1 077,1	1 045,3	892,4	828,7	-334,2	71,26
Топкинский	2 025,6	2 252,0	2 256,5	2 145,3	2 131,3	105,7	105,22
Тяжинский	1 015,3	1 054,9	1 003,7	897,5	850,8	-164,5	83,80
Чебулинский	1 313,0	1 509,9	1 805,8	1 503,8	1 398,0	85,0	106,47
Юргинский	1 522,8	1 699,0	1 802,4	1 797,3	1 601,0	78,2	105,14
Яйский	888,8	979,2	1 031,8	965,2	826,8	-62,0	93,02
Яшкинский	1 649,8	1 818,0	1 722,7	1 996,4	2 601,2	951,4	157,67
Городские округа:							
Анжеро-Судженский	337,9	337,5	346,7	341,4	327,4	-10,5	96,89
Беловский	415,8	415,5	415,1	404,6	386,1	-29,7	92,86
Березовский	198,1	197,2	192,7	189,5	179,3	-18,8	90,51
Калтанский	205,1	210,8	265,7	211,1	201,7	-3,4	98,34
Кемеровский	627,1	622,4	625,6	610,1	582,0	-45,1	92,81
Киселевский	326,7	321,4	314,4	309,0	299,0	-27,7	91,52
Краснобродский	58,3	61,6	55,6	56,2	49,2	-9,1	84,39
Ленинск-Кузнецкий	224,7	225,5	232,9	224,3	221,8	-2,9	98,71
Междуреченский	251,4	241,1	247,9	232,2	224,2	-27,2	89,18
Мысковский	263,9	257,3	263,3	250,3	238,6	-25,3	90,41
Новокузнецкий	693,1	807,4	844,5	770,7	745,7	52,6	107,59
Осинниковский	209,3	203,0	187,4	173,0	162,7	-46,6	77,74
Полысаевский	90,1	86,1	88,5	81,1	66,6	-23,5	73,92
Прокопьевский	591,4	545,5	526,3	478,0	448,1	-143,3	75,77
Тайгинский	84,3	83,5	82,8	78,9	77,1	-7,2	91,46
Юргинский	193,0	185,3	162,6	157,2	150,9	-42,1	78,19

Примечание. Таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области [7].

Финансовый результат деятельности организации позволяет сделать вывод об эффективности ее деятельности. В рамках экономической безопасности региона отсутствие организаций, имеющих убыток по итогам отчетного года, свидетельствует о стабильной ситуации и, как следствие, позволяет обеспечить финансовую составляющую экономической безопасности. Рост прибыли, полученной организациями, является потенциалом для формирования доходной части бюджета в части региональных налогов. Кроме того, нераспределенная прибыль может быть инвестирована на территории региона, что также повышает его экономическую безопасность.

За анализируемый период в Кемеровской области сельскохозяйственными организациями был достигнут положительный сальдированный финансовый результат (табл. 2), который в 2018 г. увеличился на 39,1 % и составил 557,1 млн руб. Однако следует отметить, что число муниципальных образований, у которых был положительный сальдированный результат, сократилось в 2018 г. За счет значительного увеличения сальдированного финансового результата в виде прибыли в Новокузнецком городском округе и Яшкинском муниципальном районе в целом по области данный показатель имеет положительную динамику.

**Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)
организаций сельского хозяйства за 2014—2018 гг., млн руб.**

Региональный субъект	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Всего	400,4	2 394,1	-587,8	-2 101,2	557,1	156,7	139,1
В том числе муниципальные районы:							
Беловский	-395,9	86,7	82,1	-43,0	-60,8	335,1	15,4
Гурьевский	28,9	51,3	66,9	74,1	100,8	71,9	348,8
Ижморский	22,4	15,5	8,4	7,5	9,0	-13,4	40,2
Кемеровский	71,7	62,6	3,5	13,4	10,0	-61,7	13,9
Крапивинский	40,0	26,3	81,1	-58,4	-8,7	-48,7	-
Ленинск-Кузнецкий	215,7	151,4	170,1	81,4	85,3	-130,4	39,5
Маринский	1,8	4,6	-10,3	8,6	4,1	2,3	227,8
Новокузнецкий	544,0	427,1	121,5	79,2	270,1	-273,9	49,7
Прокопьевский	25,9	21,5	50,2	34,1	71,7	45,8	276,8
Промышленновский	13,0	622,9	30,0	-103,6	-624,8	-637,8	—
Таштагольский	—	—	—	0,2	0,0	—	—
Тисульский	8,1	2,0	5,9	7,6	4,9	-3,2	60,5
Топкинский	34,9	-10,7	44,9	37,9	4,5	-30,4	12,9
Тяжинский	38,1	54,9	47,1	-6,8	6,9	-31,2	18,1
Чебулинский	-61,2	556,6	-53,7	-205,2	-417,4	-356,2	682,0
Юргинский	28,8	14,8	-12,0	-15,0	0,5	-28,3	1,7
Яйский	18,3	17,5	28,5	-15,6	29,5	11,2	161,2
Яшкинский	263,4	146,7	145,6	263,0	668,4	405,0	253,8
городские округа:							
Анжеро-Судженский	—	—	1,5	2,5	1,1	—	—
Беловский	—	-1,7	-2,1	-2,1	-3,5	—	—
Калтанский	—	-96,7	-324,7	-635,3	-10,5	—	—
Кемеровский	-83,6	-113,6	48,3	-66,8	-99,3	-15,7	118,8
Киселевский	0,1	0,8	-0,2	0,1	—	—	—
Ленинск-Кузнецкий	—	—	1,6	1,6	0,9	—	—
Междуреченский	0,0	-0,8	—	—	—	—	—
Мысковский	—	—	0,1	-4,0	-0,5	—	—
Новокузнецкий	-395,3	353,6	-1 127,5	-1 582,8	522,1	917,4	—
Осинниковский	—	—	0,1	0,0	0,0	—	—
Полысаевский	0,8	1,5	—	—	0,0	-0,8	—
Прокопьевский	3,2	-0,7	-6,1	-8,2	-6,9	-10,1	—
Юргинский	4,3	—	11,5	3,5	-0,3	-4,6	—

Примечание. Таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области [7].

В связи с тем что произошло увеличение сельскохозяйственных организаций, имеющих отрицательный сальдированный финансовый результат, произошло увеличение доли убыточных организаций с 18,3 до 22,8 %. Наибольший рост зафиксирован в Крапивинском и Чебулинском муниципальных районах — на 27,7 и 30,0 % со-

ответственно. В ряде муниципальных образований, напротив, наметилась положительная динамика. В Яшкинском муниципальном районе и Новокузнецком городском округе сократилась доля убыточных организаций на 35,7 и 16,6 % соответственно (табл. 3).

Таблица 3

Удельный вес убыточных организаций за 2014—2018 гг., %

Региональный субъект	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение
Всего	18,3	17,3	19,5	24,2	22,9	4,3
В том числе муниципальные районы:						
Беловский	21,1	13,6	11,8	9,5	18,8	-2,3
Гурьевский	—	—	—	—	16,7	—
Ижморский	25,0	16,7	—	—	—	—
Кемеровский	9,1	—	9,1	7,1	25,0	15,9
Крапивинский	5,6	10,0	12,5	20,0	33,3	27,7
Ленинск-Кузнецкий	17,6	14,8	19,0	21,7	19,0	1,4
Маринский	9,1	9,1	25,0	22,2	12,5	3,4
Новокузнецкий	29,0	28,6	38,7	42,3	33,3	4,3

Региональный субъект	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение
Прокопьевский	13,0	16,0	12,5	15,4	9,5	-3,5
Промышленновский	20,0	8,3	31,3	34,4	20,0	0,0
Таштагольский	—	—	—	—	—	—
Тисульский	—	33,3	16,7	—	—	—
Топкинский	—	20,0	13,3	6,3	26,7	—
Тяжинский	16,7	9,1	11,1	37,5	33,3	16,6
Чебулинский	50,0	50,0	66,7	100,0	80,0	30,0
Юргинский	16,7	30,0	10,0	30,0	16,7	0,0
Яйский	14,3	26,7	—	—	—	—
Яшкинский	50,0	25,0	57,1	42,9	14,3	-35,7
городские округа:						
Анжеро-Судженский	—	—	33,3	25,0	25,0	—
Беловский	—	60,0	50,0	100,0	100,0	—
Калтанский	—	100,0	50,0	100,0	66,7	—
Кемеровский	18,8	16,7	16,4	18,2	19,6	0,8
Киселевский	—	—	33,3	—	—	—
Ленинск-Кузнецкий	—	—	—	33,3	33,3	—
Междуреченский	—	100,0	—	—	—	—
Мысковский	—	—	—	100,0	100,0	—
Новокузнецкий	33,3	40,0	-25,0	54,5	16,7	-16,6
Прокопьевский	28,6	33,3	22,2	40,0	36,4	7,8
Юргинский	—	—	—	33,3	50,0	—

Примечание. Таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области [7].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие АПК Кемеровской области за анализируемый период имеет разнонаправленную динамику, наличие отрицательной тенденции может повлиять на способность его устойчивого функционирования, что актуализирует задачу разработки мер, направленных на повышение конкурентоспособности АПК промышленного региона с целью возможного функционирования при негативном влиянии внутренних и внешних факторов.

Полученные результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что стабильное и устойчивое функционирование АПК промышленного региона базируется на основе того, как осуществляется ведение сельского хозяйства в муниципальных образованиях. В дальнейшем исследование может быть расширено путем изучения и оценки устойчивого развития АПК промышленных регионов других федеральных округов и разработки предложений по совершенствованию мер повышения экономической безопасности на основе устойчивого развития АПК.

Экономическая безопасность страны включает большое число составных частей, при этом, если каждая из них находится на оптимальном уровне, это позволяет национальной экономике функционировать в нормальном режиме. В трудах отечественных ученых достаточно часто отмечается, что существует прямая зависимость между уровнем развития факторов, влияющих на экономическую безопасность страны, и устойчивым развитием АПК. Стабильное функционирование АПК региона является прямым фактором продовольственной обеспеченности страны.

Таким образом, оценка состояния АПК региона и разработка мер по обеспечению его устойчивого развития должны ложиться в основу продовольственного обеспечения страны.

Список литературы

1. Афанасьев Е. В., Быков А. А., Головатюк С. М. Развитие и функционирование агропродовольственных рынков: методологический и региональный аспекты // АПК: экономика, управление. 2019. № 5. С. 40—46.
2. Егушова Е. А., Нурлыгаянов Р. Б. Влияние климатических изменений на производство продукции растениеводства (на примере Кемеровской области) // Междунар. сельскохоз. журн. 2015. № 3. С. 45—49.
3. Колесникова Е. Г., Чекменева Т. Д., Котова О. Н. Социально-экономические аспекты потенциала устойчивого развития сельского хозяйства в ресурсных регионах // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4. С. 35—41.
4. Лубкова Э. М., Шилова А. Э. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Кемеровской области в современных условиях // Экономика и эффективность организации производства. 2015. № 23. С. 36—41.
5. Оборин М. С. Перспективы развития сельскохозяйственных услуг Сибирского Федерального Округа // Вестн. Марий. гос. ун-та. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2019. Т. 5. № 1 (17). С. 98—106.
6. Харитонов А. В. Специфические особенности развития сельских территорий промышленно развитого региона // Регионал. экономика и упр.: электрон. науч. журн. 2019. № 2 (58). URL: <https://eee-region.ru/article/5803/>
7. Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007—2018 гг. : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. Кемерово, 2019. 221 с.

E. M. Lubkova, A. E. Shilova

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL COMPLEX AS A FACTOR OF ECONOMIC SECURITY (ON THE EXAMPLE OF KEMEROVSK REGION)

Food security of the country is the primary task of any state. The quality of life depends on the level of food security of the population. The economic security of a country is directly dependent on external and internal factors. Sustainable development of sectors and subcomplexes of the agro-industrial complex of the country and its regions is a fundamental internal factor in ensuring food security, which affects economic security. In its turn, the country's food security depends on the level and pace of development of agribusiness in the regions. The existing features of the agro-industrial complex in industrial regions set the task of a deeper and more detailed analysis and evaluation of the development of industries and subcomplexes of the agro-industrial complex. In the framework of this study, the state of the agro-industrial complex of the industrial region (on the example of the Kemerovo region) by the main indicators is considered. The necessity of further research of this issue in order to develop recommendations for improving the food supply system of the Kemerovo region is justified.

Keywords: agribusiness of the industrial region, food security, regional agribusiness.