

АНАЛИЗ БЮДЖЕТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГОРОДА БЕРДСКА

Сумская Т. В.

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ»
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

Финансовая самостоятельность местного самоуправления является важнейшим условием его эффективного функционирования. В работе рассмотрены основные бюджетные показатели города Бердска Новосибирской области за период 2010—2017 гг., предложены бюджетные коэффициенты для оценки состояния бюджета. С помощью предложенного инструментария выполнена оценка структуры бюджета города Бердска как с точки зрения его обеспеченности доходами, получаемыми непосредственно на территории, так и с позиции зависимости от средств, передаваемых из регионального бюджета, исследована устойчивость бюджета города Бердска посредством расчета бюджетных коэффициентов.

Ключевые слова: налоговые и неналоговые доходы бюджета, безвозмездные перечисления, город Бердск, бюджетные коэффициенты, структура доходов бюджета

DOI: 10.32324/2412-8945-2021-2-60-68

ANALYSIS OF THE BUDGET INDICATORS OF THE CITY OF BERDSK

Sumskaya T. V.

Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS,
Novosibirsk State University of Economics and Management,
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

The financial independence of local government is the most important condition for its effective functioning. The paper considers the key fiscal indicators for city of Berdsk of Novosibirsk region for the period 2010—2017, proposed budget coefficients for assessing the state of the budget. Using the proposed tools, the budget structure of the city of Berdsk was assessed both from the point of view of its provision with revenues received directly on the territory, and from the standpoint of dependence on funds transferred from the regional budget, the stability of the budget of the city of Berdsk was studied by calculating budget coefficients.

Keywords: tax and non-tax revenues of the budget, grants, Berdsk, budget coefficients, the structure of budget revenues

DOI: 10.32324/2412-8945-2021-2-60-68

Усиление экономической самостоятельности регионов неразрывно связано с необходимостью формирования и укрепления их финансовой системы, без чего невозможна активизация экономической деятельности, эффективное управление социально-экономическим развитием территории и создание благоприятного климата для развития экономики и жизни людей. Финансовая система региона включает средства бюджетов разных уровней, поступающие в данный регион, средства предприятий и организаций различных форм собственности, финансово-кредитных учреждений, населения, а также иностранный капитал. При этом каждый регион имеет специфические особенности формирования, распределения и использования финансов.

Финансовое положение региона является результатом как общих финансово-экономических условий страны, так и экономического состояния всей совокупности хозяйствующих субъектов на

его территории. В значительной мере состояние финансовой системы региона определяется законодательством, прежде всего бюджетным и налоговым. Кроме того, финансовый потенциал региона существенно зависит от способности региональных властей реализовывать свои права. Наконец, региональные финансы во многом зависят от состояния системы межбюджетных отношений.

Среди источников финансового обеспечения региона важное значение принадлежит ресурсам бюджета [5 ; 11 ; 16 ; 18—20]. Бюджетная политика является не только необходимым финансовым рычагом управления на всех уровнях власти, но и обязательным условием формирования единого экономического пространства, преодоления чрезмерных различий в уровне социально-экономического развития регионов и муниципальных образований.

Бюджетная система государства характеризуется рядом характерных признаков. Прежде всего это открытая система. Денежные средства

поступают в нее извне от «бюджетонаполнителей» (в том числе налогоплательщиков), а затем из нее направляются в другие сферы. Кроме того, на функционирование бюджетной системы оказывают влияние различные регулирующие сигналы, поступающие от исполнительных, законодательных и судебных органов власти. При этом бюджетная система сама служит источником информации, которая по принципу обратной связи направляется в соответствующие структуры власти для принятия новых или уточнения ранее принятых решений [8 ; 10 ; 12 ; 14]. Бюджетная система является базовым элементом финансовой системы государства, поскольку другие ее элементы (банковская, налоговая, страховая, фондовая подсистемы) могут функционировать только при наличии государства. Наконец, бюджетная система одновременно выступает и объектом и субъектом управления, т. е., с одной стороны, государство осуществляет регулирование ее функционирования, а с другой — она сама направляет развитие входящих в нее элементов — бюджетополучателей.

Бюджет является важнейшей формой прямого воздействия органов управления на происходящие на территории процессы. Так, воздействие федерального бюджета на развитие территории может проявляться путем выделения средств для реализации государственных программ на территории; финансирования федеральных объектов, размещенных в регионе; дотирования регионального бюджета путем получения дополнительных средств за счет предоставления льгот по федеральным налогам.

Территориальный бюджет является основным источником финансирования текущих затрат регионального хозяйства и социальной сферы. Он играет первостепенную роль в финансировании экономических и социальных целевых программ, инвестиционных проектов. Важной формой воздействия территориального бюджета является

размещение на предприятиях региона заказов для региональных нужд, а также предоставление субвенций отдельным предприятиям, находящимся в сложных условиях. Необходимо подчеркнуть, что бюджет служит определенным мультипликативным фактором поступления на территорию других финансовых ресурсов. Здесь можно выделить долевое финансирование, косвенное мультипликативное воздействие, вложения в территориальную инфраструктуру, влекущие за собой увеличение притока финансовых ресурсов на территорию.

Муниципальные финансы охватывают совокупность денежных средств, которыми располагает орган местного самоуправления для решения задач, возложенных на него государством и местным населением. Муниципальные финансы образуются, как правило, из трех основных источников [4 ; 13 ; 17]: средств, передаваемых органам местного самоуправления органами государственной власти в виде доходных источников и прав, предусмотренных законодательством; собственных средств муниципального образования, формируемых за счет деятельности органов местного самоуправления; заемных средств или муниципального кредита.

В структуре источников формирования доходов городского бюджета выделяются налоговые, неналоговые поступления и безвозмездные перечисления из регионального бюджета. Соотношение между ними является репрезентативным с точки зрения оценки уровня экономической самостоятельности города. Кроме того, необходимость диагностики городского бюджета привела к разработке системы бюджетных коэффициентов (табл. 1), расчеты, с помощью которых демонстрируют полезность их использования для характеристики состояния и динамики бюджета города. Применение на практике бюджетных коэффициентов повышает степень объективности оценки состояния бюджета и способствует выявлению факторов, влияющих на него.

Таблица 1

Алгоритм расчета бюджетных коэффициентов

Название	Формула	Содержание
Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов	$K_{бп} = БП / Дп$	БП — безвозмездные перечисления; Дп — полученные (налоговые и неналоговые) доходы
Коэффициент бюджетной результативности территории*	$K_{бр} = Д / Ч$	Д — доходы бюджета; Ч — среднегодовая численность населения
Коэффициент бюджетной задолженности*	$K_{бз} = З / Р$	З — дефицит бюджета; Р — расходы бюджета. Если $З < 0$, то $K_{бз} = 0$
Коэффициент бюджетного покрытия*	$K_{п} = Д / Р$	
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{бо} = Р / Ч$	

* Кбр, Кбз, Кп рассчитываются по двум вариантам. I вариант: Д — полученные (налоговые и неналоговые) доходы городского бюджета, З — разница между расходами и полученными доходами бюджета; II вариант: Д — располагаемые (налоговые, неналоговые) доходы и безвозмездные перечисления из областного бюджета) доходы городского бюджета, З — разница между расходами и располагаемыми доходами

Представленные бюджетные коэффициенты (см. табл. 1) могут служить инструментом для обоснования размеров выделяемой финансовой

помощи местным органам власти из регионального бюджета. Кроме того, данные коэффициенты прозрачно высвечивают финансовую ситуацию

в городе, структуру городского бюджета, позволяя оценить его платежеспособность.

Устойчивой основой доходной базы города можно считать только налоговые доходы, которые связаны с экономическим потенциалом территории. Большая часть неналоговых источников доходов являются временными, например, такие статьи, как доходы от продажи имущества, дохо-

ды от продажи земель, штрафы и административные платежи, и поэтому не могут рассматриваться как стабильный источник бюджетных доходов [1 ; 7 ; 9 ; 15]. Анализ бюджетных показателей проводился на примере города Бердска Новосибирской области за период 2010—2017 гг. На основе данных о доходах и расходах бюджета города Бердска в текущих ценах (табл. 2).

Таблица 2

Доходы, расходы и дефицит (профицит) бюджета города Бердска в текущих ценах в 2010—2017 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доходы местного бюджета, тыс. руб.	1 349 229	1 405 943	1 687 830	2 306 167	2 314 488	2 034 936	2 531 301	2 324 458
Собственные доходы бюджета, тыс. руб.	846 596	825 932	1 238 715	1 807 559	1 622 661	1 290 890	1 699 345	1 556 007
Налоговые доходы, тыс. руб.	437 458	470 672	476 462	527 688	584 880	515 344	503 925	713 379
Неналоговые доходы, тыс. руб.	112 351	73 797	73 924	140 004	156 677	165 514	103 933	124 210
Безвозмездные поступления от бюджетов других уровней, тыс. руб.	844 420	861 474	1 137 443	1 638 475	1 572 931	1 354 079	1 923 443	1 486 869
Расходы местного бюджета, тыс. руб.	1 399 448	1 428 955	1 614 783	2 325 057	2 345 340	2 023 083	2 508 168	2 358 777
Дефицит (–), профицит (+) бюджета, тыс. руб.	–50 219	–23 012	73 047	–18 889	–30 852	11 854	23 133	–34 320
Доходы бюджета на душу населения, руб.	13 832	14 229	16 835	22 681	22 557	19 794	24 507	22 442
Налоговые и неналоговые доходы на душу населения, руб.	5 636	5 510	5 490	6 567	7 227	6 623	5 885	8 087
Собственные доходы бюджета на душу населения, руб.	8 679	8 359	12 355	17 777	15 814	12 556	16 542	15 023

Необходимо отметить, что в Российской Федерации используется достаточно широкая трактовка понятия «собственные доходы бюджета». В соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации, к собственным доходам бюджетов относятся все налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, а также неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Следовательно, в состав собственных доходов местных бюджетов включаются и межбюджетные трансферты, и поступления от федеральных и региональных налогов [2 ; 3 ; 6]. Таким образом, собственные доходы превышают налоговые и неналоговые доходы, так как включают в себя еще и некоторые виды безвозмездных перечислений, поэтому не могут считаться устойчивой базой бюджетных доходов.

По данным табл. 2, обращает на себя внимание факт абсолютного сокращения доходов и расходов городского бюджета в 2015 и 2017 гг. по сравнению с предыдущими годами. Уменьшение доходов обусловлено сокращением как налоговых доходов, так и безвозмездных перечислений в городской бюджет в указанные годы. Также

отметим, что налоговые доходы по сравнению с предыдущим годом в текущих ценах уменьшились и в 2016 г. В 2010, 2011, 2013, 2014 и 2017 гг. бюджет города Бердска был исполнен с дефицитом, в оставшиеся три года из рассматриваемого восьмилетнего периода бюджет был профицитным. Темп роста доходов бюджета за рассмотренный период в текущих ценах составил 72,3 %. Увеличение собственных доходов произошло на 83,8 %, налоговых доходов — на 63,1 % и неналоговых доходов — на 10,6 %. Темп роста безвозмездных перечислений в текущих ценах составил 76,1 %.

Однако если рассматривать аналогичные данные с учетом инфляции, то картина здесь складывается несколько иная (табл. 3). В 2011, 2014, 2015 и 2017 гг. отмечается сокращение и доходов и расходов бюджета города Бердска. В эти же годы происходит и уменьшение безвозмездных поступлений от бюджетов других уровней. Сокращение суммарного объема налоговых и неналоговых доходов в постоянных ценах по отношению к предыдущему году наблюдается в 2011, 2012, 2015 и 2016 гг. За весь рассмотренный период темп роста доходов городского бюджета (2017 г. по отношению к 2010 г.) составил 11,8 %. Темп роста собственных доходов равен 19,2 %; налоговых доходов — 5,8 %; неналоговых доходов равен –28,3 %, т. е. данный вид доходов сократился, и темп роста безвозмездных перечислений составил 14,2 %. Темп роста бюджетных расходов в 2017 г. по отношению к 2010 г. равен

9,4 %. Суммарный объем налоговых и неналоговых доходов за рассмотренный период в постоянных ценах уменьшился на 1,2 %.

Таблица 3

**Доходы, расходы и дефицит (профицит) бюджета города Бердска в постоянных ценах
(в ценах 2010 г.) в 2010—2017 гг.**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доходы местного бюджета, тыс. руб.	1 349 229	1 323 863	1 507 869	1 947 332	1 773 465	1 399 694	1 667 410	1 508 086
Собственные доходы бюджета, тыс. руб.	846 596	777 714	1 106 640	1 526 306	1 243 356	887 916	1 119 387	1 009 522
Налоговые доходы, тыс. руб.	437 458	443 194	425 660	445 581	448 161	354 470	331 944	462 833
Неналоговые доходы, тыс. руб.	112 351	69 489	66 042	118 220	120 053	113 846	68 462	80 586
Безвозмездные поступления от бюджетов других уровней, тыс. руб.	844 420	811 181	1 016 166	1 383 531	1 205 250	931 379	1 267 004	964 666
Расходы местного бюджета, тыс. руб.	1 399 448	1 345 532	1 442 610	1 963 283	1 797 105	1 391 541	1 652 172	1 530 352
Дефицит (-), профицит (+) бюджета, тыс. руб.	-50 219	-21 669	65 259	-15 950	-23 640	8 154	15 238	-22 266
Доходы бюджета на душу населения, руб.	13 832	13 398	15 040	19 152	17 284	13 615	16 143	14 560
Налоговые и неналоговые доходы на душу населения, руб.	5 636	5 189	4 904	5 545	5 538	4 555	3 877	5 246
Собственные доходы бюджета на душу населения, руб.	8 679	7 871	11 038	15 011	12 118	8 637	10 837	9 746

Представим графически динамику налоговых и неналоговых доходов, а также динамику безвозмездных поступлений в постоянных ценах (рис. 1). Как видим, объем налоговых и неналоговых доходов в постоянных ценах за рассмотрен-

ный период не увеличивается. Безвозмездные перечисления ведут себя очень нестабильно, их увеличение сменяется снижением на протяжении всего рассматриваемого периода.

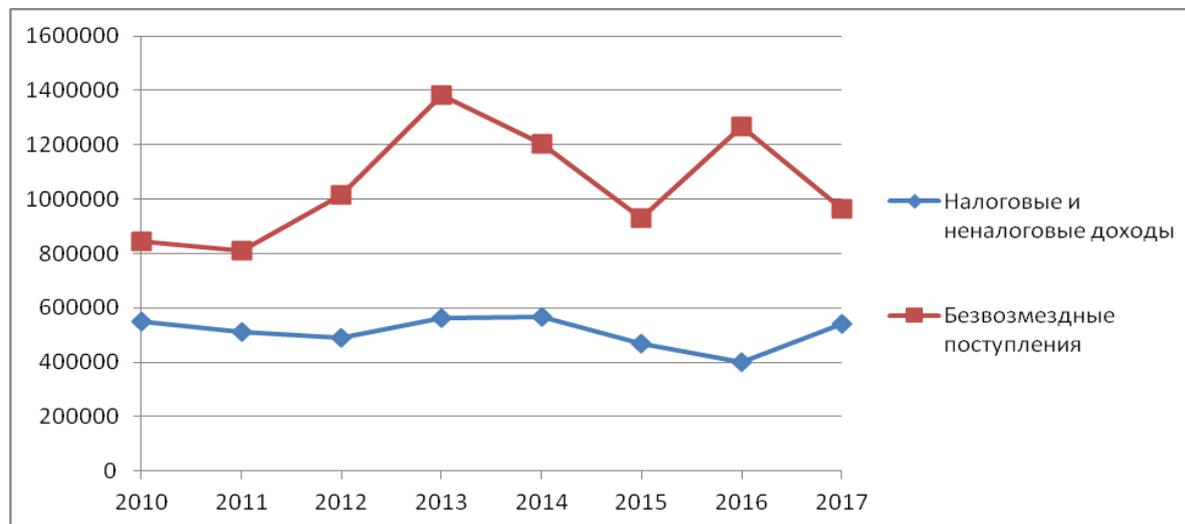


Рис. 1. Динамика налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в бюджет города Бердска в постоянных ценах

Далее рассмотрим динамику бюджетной обеспеченности на одного жителя. С 2010 по 2017 г. бюджетные доходы на душу населения в текущих ценах увеличились на 62,2 %, или в 1,62 раза. Увеличение налоговых и неналоговых доходов составило 43,5 %, т. е. 1,43 раза, а рост собственных доходов равнялся 73,1 %, или 1,73 раза.

Однако ситуация существенно меняется, если рассматривать эти показатели, взятые в постоянных ценах, т. е. с учетом инфляции. Здесь кар-

тина складывается следующая. Увеличение совокупных бюджетных доходов за рассмотренный период составило уже всего 5,3 %, собственные доходы возросли на 12,3 %, а вот объем налоговых и неналоговых доходов уменьшился в 2017 г. по сравнению с 2010 г. на 6,9 % и составил в 2017 г. 93 % от уровня 2010 г. Приведем динамику душевых бюджетных доходов в постоянных ценах (рис. 2).

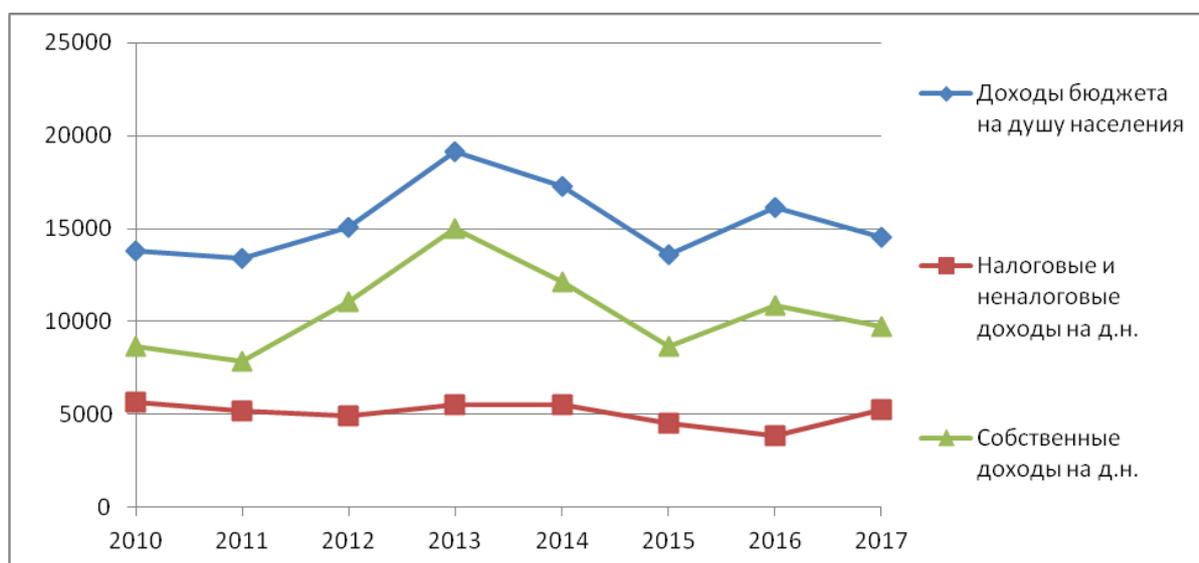


Рис. 2. Динамика бюджетных доходов на душу населения в постоянных ценах

Структура доходов бюджета города Бердска позволяет выявить ряд общих тенденций (табл. 4).

Таблица 4

Структура доходов бюджета города Бердска в 2010—2017 гг., %

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Собственные доходы	61	59	73	78	70	63	67	67
Налоговые доходы	31	33	28	23	25	25	20	31
Неналоговые доходы	8	5	4	6	7	8	4	5
Сумма налоговых и неналоговых доходов	39	39	33	29	32	33	24	36
Безвозмездные поступления	61	61	67	71	68	67	76	64

Как следует из данных табл. 4, удельный вес собственных доходов увеличивался до 2013 г. с 61 до 78 %, затем наблюдается его сокращение до 67 % в 2017 г. Нестабильна динамика и налоговых и неналоговых доходов при общей сокращающейся тенденции данных показателей. Без-

возмездные поступления в среднем имеют повышающуюся тенденцию при максимуме их удельного веса в 2016 г. Графически динамика суммы налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений из вышестоящего бюджета имеет следующий вид (рис. 3).

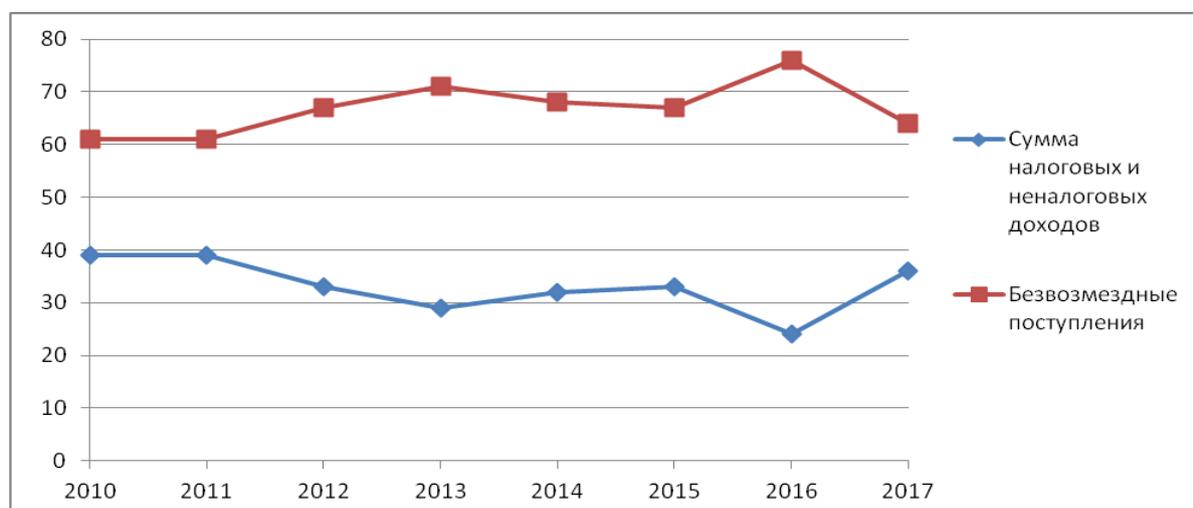


Рис. 3. Динамика удельного веса налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений, %

Необходимо отметить, что в течение всего рассматриваемого периода удельный вес налоговых и неналоговых доходов в совокупных доходах бюджета города Бердска составлял менее 40 %. Соответственно, доля безвозмездных поступлений из вышестоящего бюджета превышала 60 %, а в 2013 и 2016 гг. превышала 70 % совокупных бюджетных доходов. В 2016 г. удельный вес безвозмездных поступлений достиг максимального значения за период 2010—2017 гг., которое составило 76 %, т. е. свыше трех четвертей бюджетных доходов города приходилось на безвозмездные поступления.

Важным аспектом бюджетного анализа является анализ устойчивости бюджета, который может быть осуществлен с использованием бюджетных коэффициентов. Результаты расчетов бюджетных коэффициентов для города Бердска представлены в табл. 5. Для сравнения в табл. 5 также приведены результаты расчетов бюджетных коэффициентов для города Новосибирска, а также среднее по городским округам и муниципальным районам Новосибирской области (без учета города Новосибирска).

Таблица 5

Бюджетные коэффициенты, рассчитанные для города Бердска

Год	Субъект Российской Федерации	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
			I	II	I	II	I	II	
2010	Бердск	1,54	5 631	17 718	0,68	0,003	0,32	1,00	17 784
	Новосибирск	0,59	12 484	19 836	0,40	0,05	0,60	0,95	20 935
	НСО	8,40	4 266	31 532	0,83	0,01	0,17	0,99	31 561
2011	Бердск	1,59	5 491	18 549	0,01	0,01	0,29	0,99	18 711
	Новосибирск	0,64	13 830	22 633	0,44	0,08	0,56	0,92	24 598
	НСО	8,68	4 885	34 121	0,83	0,01	0,17	0,99	34 209
2012	Бердск	2,12	5 347	16 702	0,67	0,00	0,33	1,00	15 975
	Новосибирск	0,64	14 518	23 798	0,40	0,02	0,60	0,98	24 392
	НСО	7,79	5 302	37 601	0,83	0,00	0,17	1,00	36 255
2013	Бердск	2,45	6 567	22 681	0,71	0,01	0,29	0,99	22 867
	Новосибирск	0,67	15 265	25 517	0,44	0,06	0,56	0,94	29 226
	НСО	7,87	6 569	45 511	0,83	0,01	0,17	0,99	45 549
2014	Бердск	2,22	7 094	22 817	0,69	0,00	0,31	1,00	22 808
	Новосибирск	0,54	15 701	24 237	0,37	0,03	0,63	0,97	25 110
	НСО	6,91	5 558	34 619	0,83	0,02	0,16	0,98	35 385
2015	Бердск	2,07	6 414	19 689	0,67	0,00	0,33	1,00	19 678
	Новосибирск	0,68	12 963	21 721	0,44	0,06	0,56	0,94	23 012
	НСО	6,52	6 408	41 996	0,82	0,01	0,18	0,99	41 240
2016	Бердск	2,82	6 605	25 229	0,73	0,00	0,27	1,00	24 283
	Новосибирск	0,68	12 933	21 680	0,42	0,02	0,58	0,98	22 179
	НСО	6,54	6 470	44 404	0,83	0,00	0,17	1,00	42 955
2017	Бердск	1,80	8 011	22 442	0,65	0,01	0,35	0,99	22 773
	Новосибирск	0,70	13 384	22 781	0,45	0,06	0,55	0,94	24 358
	НСО	5,65	7 886	48 991	0,82	0,02	0,18	0,98	49 855

За рассмотренный период значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов в городе Бердске увеличивалось с 2010 по 2014 г., затем его значение уменьшалось. Максимум оно достигало в 2016 г. В целом за период тенденция изменения коэффициента соотношения безвозмездных поступлений и полученных доходов для города Бердска возрастающая при существенном его уменьшении в 2017 г. Если сравнивать значение рассматриваемого коэффициента для города Бердска с другими городами и районами Новосибирской области, то можно отметить, что оно существенно выше, чем для города Новосибирска, но в 2—5 раз ниже, чем в среднем по городам и районам Новосибирской области (без учета города Новосибирска). В целом наблюдается существенная зависимость бюджета города Бердска от областного бюджета.

В отношении коэффициента бюджетной результативности территорий отметим, что согласно

первому варианту расчетов за период с 2010 по 2017 г. его значение в городе Бердске в большинстве случаев незначительно превышало среднее по Новосибирской области значение, но оно было существенно ниже, чем значение данного коэффициента, рассчитанное для города Новосибирска. Новосибирск имел относительно высокое значение данного показателя на фоне других муниципальных образований области. Однако отметим, что в 2015 и 2016 гг. происходит абсолютное сокращение значения указанного показателя по сравнению с предыдущим периодом в Бердске и Новосибирске, хотя в среднем по муниципальным образованиям области оно возросло. Согласно второму варианту расчетов, т. е. с учетом выделенных из области безвозмездных перечислений в муниципальные бюджеты, значение коэффициента бюджетной результативности территорий в городе Бердске было существенно ниже, чем в среднем по муниципальным образованиям региона и немного ниже (за исключением

2016 г.), чем значение этого коэффициента для города Новосибирска.

Рассмотрим результаты расчетов Кбз и Кп совместно. По первому варианту расчетов в 2011—2017 гг. коэффициент бюджетного покрытия в городе Новосибирске составлял от 0,55 до 0,63. Необходимо отметить, что в среднем по муниципальным образованиям области данный коэффициент составлял около 0,18 и менее.

Как отмечалось выше, Кбз + Кп = 1. Следовательно, рассмотрим результаты расчетов данных бюджетных коэффициентов совместно.

По первому варианту расчетов в 2010—2017 гг. коэффициент бюджетного покрытия в городе Бердске составлял от 0,27 до 0,35, т. е. только от 27 до 35 % расходов городского бюджета покрывались налоговыми и неналоговыми доходами. Необходимо отметить, что в среднем по муниципальным образованиям Новосибирской области (без учета города Новосибирска) данный коэффициент составлял 0,16—0,18, т. е. в среднем 16—18 % расходов муниципальных районов и городских округов области финансировались налоговыми и неналоговыми доходами, собранными на соответствующих территориях. Значение рассматриваемого коэффициента, рассчитанное для города Новосибирска, находилось в пределах от 0,55 до 0,63, т. е. от 55 до 63 % расходов городского бюджета покрывались налоговыми и неналоговыми доходами, причем в последний год рассмотренного периода отмечается наименьшее значение данного коэффициента.

Согласно второму варианту расчетов в 2010 г. в 17 муниципальных районах и городских округах Новосибирской области коэффициент бюджетной задолженности был равен нулю. В 2011 г. таких территорий было 13, в 2012 г. — 29, в 2013 г. — 19, в 2014 г. — 6, в 2015 г. — 11, в 2016 г. — 31, а в 2017 г. — 4. Расходы местных органов власти определяются их располагаемыми доходами, которые состоят из полученных доходов, безвозмездных перечислений из областного бюджета и привлеченных средств (кредиты и пр.). Размер последних очень невелик. Так как область из своего бюджета покрывает значительную часть важнейших расходов территорий, на которые у местных органов власти не хватает собственных средств, то коэффициент бюджетной задолженности, рассчитанный по второму варианту, за весь рассмотренный период имеет невысокие значения, соответственно, коэффициент бюджетного покрытия по многим городам и районам области близок к единице. Это касается и города Бердска.

В городе Бердске, как и во всех рассмотренных муниципалитетах Новосибирской области, показатель располагаемых доходов на душу населения незначительно отличается от показателя душевых совокупных расходов. Поэтому в целом результаты расчетов коэффициента бюджетной обеспеченности населения совпадают с результатами расчетов коэффициента бюджетной резуль-

тативности территорий, посчитанного по второму варианту.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития города Бердска на период до 2025 года величина доходов городского бюджета в 2017 г. прогнозировалась в следующих объемах:

Собственные доходы бюджета, млн руб.	1 520
Доля собственных доходов в общей величине доходов бюджета, %.....	45,0
Общая величина доходов бюджета, млн руб.	3 127
Бюджетная обеспеченность на одного жителя, руб.....	30 800

Фактически в 2017 г. собственные доходы бюджета города Бердска составили 1 556 млн руб., т. е. превысили прогнозные данные на 2,4 %. Доля собственных доходов в общей величине доходов в 2017 г. составила 67 %, превысив прогнозное значение почти в полтора раза. Общая величина доходов бюджета в 2017 г. была равна 2 234 млн руб., что меньше прогнозного значения на 28,6 %, т. е. фактический уровень бюджетных доходов составил 71,4 % от прогнозного значения. Что касается бюджетной обеспеченности на одного жителя, то фактически в 2017 г. она была на уровне 22 444 руб., что также меньше запланированного значения на 27,1 %, т. е. фактическое значение душевой бюджетной обеспеченности составило 72,9 % от запланированного уровня.

По результатам проведенного исследования можно резюмировать, что одной из важнейших проблем создания эффективного местного самоуправления является его адекватное финансовое обеспечение. Решение данной проблемы требует прежде всего укрепления доходной базы местных бюджетов. Однако в последние годы усилилась практика роста централизации доходов территориальных бюджетов, что сопровождается и увеличением доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований.

В целом хотелось бы отметить, что предложенная методика оценки состояния бюджетов позволяет оценить структуру бюджетов как с точки зрения их обеспеченности доходами, получаемыми непосредственно на территории, так и с позиции зависимости от средств, передаваемых из бюджетов вышестоящего уровня, а также исследовать устойчивость территориальных бюджетов посредством расчета бюджетных коэффициентов.

Анализ структуры доходов бюджета города Бердска свидетельствует о низком уровне самостоятельности, поскольку в течение всего рассмотренного периода доля безвозмездных перечислений находится на достаточно высоком уровне (61—76 %).

Резюмируя изложенное, отметим, что бюджетная политика, предназначенная для определения основных задач и количественных параметров доходов и расходов бюджетов разных уровней, является основным направлением регулирования регионального развития. Ее эффективное

проведение в немалой степени обеспечивает рост объемов финансовых поступлений и возможных расходов на цели развития территорий. Результативность бюджетной политики во многом определяет стабильное функционирование страны, сокращение регионального социально-экономического неравенства, преодоление кризисных явлений в экономике, обеспечение государственного единства. Неотъемлемой функцией бюджетной

политики является ее участие в создании условий, необходимых для формирования единого экономического пространства. Эффективное решение всех названных проблем достигается посредством формирования отлаженной системы межбюджетных отношений, составляющих основу бюджетной политики в любой стране с федеративным государственным устройством.

Список литературы

1. Агузарова Ф. С. Роль региональных и местных налогов в формировании доходов консолидированных бюджетов субъектов России // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 2. С. 323—334.
2. Бабун Р. Б. Местное самоуправление России на новом этапе муниципального строительства // ЭКО. 2017. № 3. С. 60—77.
3. Бухвальд Е. Политика пространственного развития // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 3. С. 107—112.
4. Воронин А. Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики. М. : Финансы и статистика, 2002. 176 с.
5. Горлова О. С. Бюджетная политика Российской Федерации в области доходов бюджетов: совершенствование механизма реализации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10—2. С. 431—435.
6. Горяченко Е. Е., Малов К. В. Реформирование системы местного самоуправления: оценки и проблемы // Регион: экономика и социология. 2017. № 1 (93). С. 271—291.
7. Дерюгин А. Н. Особенности и проблемы оценки доходного потенциала регионов при распределении выравнивающих дотаций // Финансы. 2019. № 8. С. 10—18.
8. Ениколопов Р., Журавская Е. Бюджетный федерализм в России: сценарии развития. М. : ЦЭФИР, 2002. 34 с.
9. Казакова С. М., Михайлова А. А. Дотационность как фактор устойчивости региональных экономических систем // Российский экономический журнал. 2018. № 2. С. 29—37.
10. Лаверовский Б. Л., Горюшкина Е. А. Бюджетный федерализм в России: быть или не быть? // Вопросы экономики. 2021. № 1. С. 143—160.
11. Маршалова А. С., Новоселов А. С. Институциональная система управления социально-экономическим развитием региона // Регион: экономика и социология. 2017. № 2. С. 3—31.
12. Морозов О. Бюджетный процесс и межбюджетные отношения в современной России // Федерализм. 2019. № 2. С. 87—105.
13. Новоселов А. С. Институциональная среда социально-экономического развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. 2020. № 1. С. 200—232.
14. Новоселов А. С., Маршалова А. С. Формирование современной системы регионального и муниципального управления // ЭКО. 2019. № 8. С. 83—102.
15. Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М. : Наука, 2004. 258 с. С. 151—152.
16. Сумская Т. В. Основные направления субфедеральной бюджетной политики // Регион: экономика и социология. 2014. № 3. С. 58—74.
17. Тиникашвили Т. Ш. Бюджетные пределы и ограничения в муниципальном образовании // Финансы. 2020. № 6. С. 18—24.
18. Чернявский А. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. 2015. № 8. С. 15—21.
19. Leksin I., Seliverstov V. Concurrency of Powers in the Russian Federation // Concurrent powers in federal systems: Meaning, making, managing / ed. by N. Steytler. Leiden; Boston : Brill Nijhoff, 2017. Pt. 9. P. 164—206. (Studies in territorial and cultural diversity governance; Vol. 8). DOI: 10.1163/9789004337572_010
20. Marshalova A. S., Novoselov O. S. Regional Policy and Regional Economic Development in Siberia // Regionalisation in Central-Eastern European Countries: Bulgaria, Poland, Russia, Slovakia, Ukraine / scientific ed. A. Krysovaty, Y. Savelyev; Ternopil National Economic University, Research Institute of the International Scientific Association World Economy and World Politics. Berlin, 2016. Ch. 24. P. 325—332.

Bibliography

1. Aguzarova F.S. Rol' regional'nykh i mestnykh nalogov v formirovanii dokhodov konsolidirovannykh byudzhetrov sub"ektov Rossii. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2018, vol. 16, iss. 2, pp. 323—334.
2. Babun R.B. Mestnoe samoupravlenie Rossii na novom etape munitsipal'nogo stroitel'stva. *EKO*, 2017, no 3, pp. 60—77.
3. Bukhval'd E. Politika prostranstvennogo razvitiya. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2018, no 3, pp. 107—112.
4. Voronin A.G. Munitsipal'noe khozyaistvo i upravlenie: problemy teorii i praktiki. Moscow : Finansy i statistika, 2002, 176 p.
5. Gorlova O.S. Byudzhelnaya politika Rossiiskoi Federatsii v oblasti dokhodov byudzhetrov: sovershenstvovanie mekhanizma realizatsii. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2015, no 10—2, pp. 431—435.
6. Goryachenko E.E., Malov K.V. Reformirovanie sistemy mestnogo samoupravleniya: otsenki i problemy. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2017, no 1 (93), pp. 271—291.
7. Deryugin A.N. Osobennosti i problemy otsenki dokhodnogo potentsiala regionov pri raspredelenii vyravnivayushchikh dotatsii. *Finansy*, 2019, no 8, pp. 10—18.
8. Enikolopov R., Zhuravskaya E. Byudzhetnyi federalizm v Rossii: stsenarii razvitiya, Moscow, TsEFIR, 2002, 34 p.
9. Kazakova S.M., Mikhailova A.A. Dotatsionnost' kak faktor ustoychivosti regional'nykh ekonomicheskikh sistem. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*, 2018, no 2, pp. 29—37.

10. Lavrovskii B.L., Goryushkina E.A. Byudzhetnyi federalizm v Ros-sii: byt' ili ne byt'? *Voprosy ekonomiki*, 2021, no 1, pp. 143—160.
11. Marshalova A.S., Novoselov A.S. Institutsional'naya sistema upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2017, no 2, pp. 3—31.
12. Morozov O. Byudzhetnyi protsess i mezhyudzhetnye otnosheniya v sovremennoi Rossii. *Federalizm*, 2019, no 2, pp. 87—105.
13. Novoselov A.S. Institutsional'naya sreda sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2020, no 1, pp. 200—232.
14. Novoselov A.S., Marshalova A.S. Formirovanie sovremennoi sistemy regional'nogo i munitsipal'nogo upravleniya. *EKO*, 2019, no 8, pp. 83—102.
15. Pchelintsev O.S. Regional'naya ekonomika v sisteme ustoichivogo razvitiya, Moscow, Nauka, 2004, pp. 151—152.
16. Sumskaya T.V. Osnovnye napravleniya subfederal'noi byudzhetnoi politiki. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2014, no 3, pp. 58—74.
17. Tinikashvili T.Sh. Byudzhetnye predely i ogranicheniya v munitsi-pal'nom obrazovanii. *Finansy*, 2020, № 6. S. 18—24.
18. Chernyavskii A. Problemy sbalansirovannosti regional'nykh byudzhetov // *Finansy*, 2015, no 8, pp. 15—21.
19. Leksin I., Seliverstov V. Concurrency of Powers in the Russian Federation. *Concurrent powers in federal systems: Meaning, making, managing* / ed. by N. Steytler. Leiden; Boston : Brill Nijhoff, 2017. Pt. 9, pp. 164—206. (Studies in territorial and cultural diversity governance; Vol. 8). DOI: 10.1163/9789004337572_010
20. Marshalova A.S., Novoselov O.S. Regional Policy and Regional Economic Development in Siberia. *Regionalisation in Central-Eastern European Countries: Bulgaria, Poland, Russia, Slovakia, Ukraine* / scientific ed. A. Krysovaty, Y. Savelyev; Ternopil National Economic University, Research Institute of the International Scientific Association World Economy and World Politics, Berlin, 2016, part 24, pp. 325—332.

СУМСКАЯ Татьяна Владимировна — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, доцент, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ», Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: stv@ieie.nsc.ru

Tatyana V. SUMSKAYA — Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Institute of Economics and Industrial Production Organization of SB RAS, Associate Professor, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: stv@ieie.nsc.ru