

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

PROBLEMS OF ECONOMIC DEVELOPMENT AND MANAGEMENT

Развитие территорий. 2024. № 2. С. 56—68.
Territory Development. 2024;(2):56—68.

Проблемы развития экономики и управления

Научная статья
УДК 336.148
DOI: 10.32324/2412-8945-2024-2-56-68

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Александр Михайлович Выжитович¹, Ася Александровна Мартынова², Ивина Эдуардовна Нетисова³

¹ Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС, Новосибирск, Российская Федерация

¹ Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

^{2, 3} Контрольно-счетная палата города Новосибирска, Новосибирск, Российская Федерация

Автор, ответственный за переписку: Александр Михайлович Выжитович, vam_70@mail.ru

Аннотация. В данной статье приведен анализ результатов внешнего муниципального финансового контроля в сфере реализации концессионных соглашений в городе Новосибирске. Рассмотрены роли концессии с позиции получения выгод или общественной пользы; дана оценка достижимости концессионных целей на практике; выявлены фактические интересы в основе концессии у ее участников, проанализирована взаимовыгодность концессии для всех участников в неожиданных формах; раскрыт достоверный интерес концедента; представлены подходы к идентификации концессионных рисков; предложены рекомендации по исправлению нарушений и недостатков по муниципальным концессионным соглашениям.

Ключевые слова: концессионное соглашение, концессионный риск, концедент, концессионер, муниципальный финансовый контроль

Благодарности: статья подготовлена в рамках приоритетного направления 5.6.1.5 плана НИР ИЭОПП СО РАН на 2024 год, проект 0260-2021-0002 «Интеграция и взаимодействие мезоэкономических систем и рынков в России и ее восточных регионах: методология, анализ, прогнозирование».

Для цитирования: Выжитович А. М., Мартынова А. А., Нетисова И. Э. Практические аспекты внешнего муниципального финансового контроля концессионных соглашений // Развитие территорий. 2024. № 2. С. 56—68. DOI: 10.32324/2412-8945-2024-2-56-68.

Problems of economic development and management

Original article

PRACTICAL ASPECTS OF EXTERNAL MUNICIPAL FINANCIAL CONTROL OF CONCESSION AGREEMENTS

Alexander M. Vyzhitevich¹, Asya A. Martynova², Ivina E. Netisova³

¹ Siberian Institute of Management — branch of RANEP, Novosibirsk, Russian Federation

¹ Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation

^{2, 3} Chamber of Control and Accounts of the city of Novosibirsk, Novosibirsk, Russian Federation

Corresponding author: Alexander M. Vyzhitevich, vam_70@mail.ru

Abstract. This article analyzes the results of external municipal financial control in the sphere of concession agreements implementation in the city of Novosibirsk. The article considers the roles of concession from the position of obtaining benefits or public utility; assesses the achievability of concession goals in practice; reveals actual interests in the basis of concession among its participants, analyzes the mutual benefit of concession for all participants in unexpected forms; reveals the credible interest of the concessor; presents approaches to the identification of concession risks; offers recommendations for the correction of violations and shortcomings in municipal concession agreements.

Keywords: concession agreement, concession risk, grantor, concessionaire, municipal financial control

Acknowledgments: The article was prepared within the framework of priority direction 5.6.1.5 of the research plan of the IEIE SB RAS for 2024, project 0260-2021-0002 “Integration and interaction of mesoeconomic systems and markets in Russia and its eastern regions: methodology, analysis, forecasting.”

For citation: Vyzhitovich A.M., Martynova A.A., Netisova I.E. Practical Aspects of External Municipal Financial Control of Concession Agreements. *Territory Development*. 2024;(2):56—68. (In Russ.). DOI: 10.32324/2412-8945-2024-2-56-68.

Концессия как форма вовлечения частного сектора экономики в управление государственной и муниципальной собственностью обоснованно прочно встроилась в инструментарий инвестиционной политики.

Фундамент концессии как экономического явления, без которого ее существование было бы невозможно, — это взаимовыгодные условия при реализации концессионных целей (табл. 1).

Таблица 1

Цели концессионных соглашений
Objectives of concession agreements

Цель	Содержание цели
Экономическая	Создание нового или реконструкция существующего государственного либо муниципального недвижимого имущества (далее — имущество казны)
Финансовая	Привлечение частных инвестиций к решению государственных или муниципальных экономических задач
Утилитарная	Повышение эффективности использования имущества казны
Бюджетная	Улучшение технико-экономических характеристик имущества казны без вложения бюджетных средств или с уменьшением бюджетной нагрузки за счет финансового участия концедента
Общественная	Принесение общественной пользы, удовлетворение потребностей горожан, поскольку созданное или реконструированное концессионером имущество казны априори используется для удовлетворения запросов общества

Классификация целей концессионных соглашений основана на анализе полученного опыта внешнего финансового контроля реализации концессий (см. табл. 1). Так, например, обособление бюджетной цели от экономической связано с необходимостью оценки при осуществлении контрольного мероприятия исполнения концедентом положений ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации в рамках реализации концессионного соглашения, а именно: при осуществлении по условиям соглашения бюджетных вложений в концессию оценки их экономичности и результативности.

Все вместе перечисленные цели формируют понятие эффективности концессии, эффективности ее реализации как получение максимума возможных благ от имеющихся ресурсов. И в этом, относительно понятия эффективности реализации концессии, практика внешнего финансового контроля воплощения муниципальных концессионных проектов подтверждает экономическую теорию. Ресурсами для муниципальных концессий является имущество муниципальной казны, поэтому сторона концедента оправданно ожидает получения максимума возможных благ от предоставленных концессионеру ресурсов, включая пополнение бюджета города, улучшение имущественной базы, экономию бюджетных средств, удовлетворение потребностей горожан в тех или иных услугах. Но и концессионер, инвестируя в предоставленное имущество казны, ставит целью для себя получение максимума возможных благ от полученных ресурсов, прежде всего прибыли (полноценное собственное бюджета).

Исходя из практики анализа целей муниципальной концессии, общественная цель — это ожидание общественной пользы от реализации

концессионного соглашения. Под общественной пользой понимаются благоприятные последствия для людей, улучшение среды (условий) их жизни и деятельности. В свою очередь, ожидание общественной пользы определяется социальным заказом, в результате имеем заявленную общественную потребность.

За последние годы вышло несколько публикаций, связанных с исследованиями концессионных соглашений. Так, анализу опыта реализации концессий, прогнозу их развития, проблематике обеспечения общественной и финансовой эффективности концессионных проектов посвящены работы Н. А. Исаевой и Д. Г. Пономарёвой [1], И. А. Провоторова, И. М. Фрадина и А. В. Вторникова [2], О. С. Голощаповой и В. А. Корюкиной [3], Д. А. Егошиной и Д. А. Шелестовой [4], А. И. Чернышева [5], И. А. Провоторова и О. А. Дяченко [6], В. В. Баранова [7]. Они исследовали ключевые теоретические аспекты концессионных соглашений, отечественный и зарубежный опыт реализации концессий, разработали классификацию стран по степени и количеству заключенных концессионных соглашений, по типу договоров, а также прогноз развития рынка концессий и возможные пути привлечения частных инвестиций; обосновали определяющее значение концессионных проектов для развития инфраструктурных отраслей, необходимость управления общественной эффективностью данных проектов; представили комплексы мер по обеспечению эффективного применения концессии как способа привлечения инвестиционных ресурсов в экономику.

Вместе с тем метод балльной оценки эффективности реализации концессий, подходы к управле-

нию рисками, сфера контроля концессионных соглашений подробно не рассматривались.

Теоретические, методологические и практические аспекты внешнего и внутреннего финансового контроля концессионных соглашений изучались Н. М. Гусевой [8], Н. Н. Симко [9]. Они представили вопросы применения стандартов учета, анализ основных нарушений в финансово-бюджетной сфере. Однако оценка эффективности реализации концессий, характерных рисков, рекомендаций по управлению рисками данного сотрудничества государственного и частного сектора в задачи исследования этих ученых не входила.

Вопросы управления рисками и выявленных нарушений по концессиям исследовались О. С. Голощаповой и В. А. Корюкиной [3], Е. В. Рожковым [10], Л. А. Макаровой и Е. Л. Невзгодиной [11], С. Е. Звягинцевым [12]. Ученые рассмотрели систему специальных показателей, позволяющих оценить бюджетную и социально-экономическую эффективность ГЧП-проекта, в том числе суммарный объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков при реализации проекта, а также суммарный объем принимаемых публично-правовым образованием обязательств в случае возникновения рисков при реализации государственного и муниципального контрактов; сделали критические выводы относительно результатов по концессионным соглашениям для Перми и Пермского края, которые не показывают прямую экономическую выгоду для бюджета (в качестве примера рассмотрели концессионное соглашение по трамвайной инфраструктуре и подвижному составу города Перми); представили требование к распределению рисков; исследовали элементы концессии, включая вопросы их содержания, заключения, изменения и расторжения концессионного соглашения в сфере теплоснабжения. Кроме того, показали риски по концессионным соглашениям с позиции существенных нарушений требуемых обязанностей концессионера и концедента. Возможности управления этими рисками исследователи обозначили, но не конкретизировали.

Таким образом, обзор научной литературы показывает, что недостаточно раскрыты вопросы по рискам концессий, причинам их появления и минимизации, а также по оценке эффективности на муниципальном уровне. В условиях развития механизмов государственно-частного (муниципально-частного) партнерства возникает необходимость в актуализации видов концессионных рисков, что особенно важно с учетом ограниченности информации об опыте осуществления внешнего муниципального финансового контроля инвестиционных проектов в рамках муниципально-частного партнерства.

В исследовании основное внимание было направлено на раскрытие таких вопросов, как определение роли концессии с позиции получения выгод или общественной пользы, оценка достижимости концессионных целей на практике,

выявление фактических интересов, лежащих в основе концессии у ее участников, реальность взаимовыгодности концессии для всех участников и на выяснение того, какие неожиданные формы она порой принимает, на подтверждение равенства сторон в концессионном соглашении, раскрытие достоверного интереса концедента, идентификацию концессионных рисков. Эти и сопутствующие проблемные вопросы рассмотрены далее на примерах из четырехлетнего опыта внешнего муниципального финансового контроля в Новосибирске.

В 2020—2023 гг. Контрольно-счетной палатой Новосибирска (далее — КСП Новосибирска) проводился аудит эффективности реализации концессионных соглашений, заключенных мэрией Новосибирска от имени города. Объектом соглашений было имущество муниципальной казны, переданное для реализации концессионных проектов с условными наименованиями в рамках настоящей статьи: банная, образовательная, две коммунальные (газовая и снегоплавильная) и спортивная концессии.

Инвестиционный объем, охваченный комплексом контрольных мероприятий, составил 1,7 млрд руб. Проверены промежуточные результаты исполнения условий концессионных соглашений, объектами которых стали:

- частная образовательная организация дошкольного и школьного образования (цель — реконструкция существующего здания школы и строительство пристройки к нему);
- спортивный комплекс с бассейном (цель — новое строительство);
- центр ледовых видов спорта (цель — реконструкция разрушающегося общественного здания под ледовое тренировочное пространство с сопутствующей спортивной инфраструктурой);
- четыре здания общественных бань с постройками, технологически связанными с ними, объединенные в комплексы по две бани (цель — реконструкция зданий бань с высокой степенью износа, улучшение их технического оснащения);
- 15 участков газопровода на территории города (цель — обеспечение сохранности и содержания 14 действующих участков газопровода и строительство одного нового);
- стационарная снегоплавильная станция (цель — новое строительство для утилизации снега).

Далее рассмотрим примеры из практики подробно.

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее — Закон о концессионных соглашениях) определил порядок и условия государственно-частного (муниципально-частного) партнерства в рамках концессии. Кратко это означает: привлечение частных инвестиций в создание или улучшение технико-экономических характеристик имущества казны, за что частный инвестор получает право эксплуатации концессионного объекта в течение срока действия соглашения с извлечением прибыли.

Однако Закон о концессионных соглашениях определяет и ряд частных положений, когда отдельные условия концессии прописываются только в соглашении и не регулируются данным законом.

В ч. 7 ст. 3 Закона о концессионных соглашениях определено, что продукция и доходы, полученные концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной соглашением, являются собственностью концессионера, если соглашением не установлено иное.

Концессионными соглашениями, заключенными в отношении двух общественных банных комплексов, состоящих из двух бань каждый, иное установлено не было. На практике отсутствие конкретизации данного условия в зависимости от предстоящих по соглашению событий привело к получению концессионером неосновательного обогащения и истребованию его возмещения концеденту в судебном порядке.

В соглашениях банной концессии было определено, что концессионер приступает к оказанию населению банных услуг по завершении реконструкции, с момента ввода зданий в эксплуатацию, и до ввода объектов в эксплуатацию концессионную плату в бюджет города не вносит. Концессионер же приступил к платному банному обслуживанию населения сразу после заключения соглашения, без проведения реконструкции в течение длительного периода извлекал прибыль в нарушение условий соглашения и одновременно не вносил концессионную плату. В результате неосновательное обогащение концессионера длилось от двух до четырех лет на разных объектах и было пресечено только после проверок КСП Новосибирска.

В дальнейшем, в ходе судебного разбирательства, инициированного стороной концедента после проверки КСП Новосибирска, на стадии апелляции концессионер приводил в качестве обоснования несправедливости истребования возмещения неосновательного обогащения именно указанное положение ч. 7 ст. 3 Закона о концессионных соглашениях. Он особо отметил, что все заработанные им деньги, независимо от того, до или после ввода в эксплуатацию зданий бань они были получены, принадлежат концессионеру в полном объеме, а иное не было оговорено в концессионном соглашении. Стоит отметить, что решение Арбитражного суда Новосибирской области было вынесено в пользу концедента, но отсутствие конкретизации иного условия в концессионном соглашении привело к вольной трактовке концессионером условий соглашения и причинению ущерба местному бюджету.

Более того, осуществление деятельности по предоставлению банных услуг населению осуществлялось концессионером в зданиях с документально подтвержденной ограниченной работоспособностью, в некоторых случаях представляющих риск для жизни и здоровья посетителей. Концессионер обосновывал свои действия тем, что не может оставить население частного сек-

тора без банных услуг. При отсутствии надлежащего контроля со стороны концедента концессионером было искажено понимание общественной пользы от его несанкционированной деятельности, что могло привести к трагическим последствиям для жизни и здоровья граждан.

Рассмотрим еще один пример из охваченной контрольными мероприятиями концессионной практики.

В ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации декларируется равенство признания и защиты частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Из положения о равенстве признания и защиты, по нашему мнению, рождается и равенство интересов. Гражданское законодательство также основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)), а значит равенства их интересов. Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ, физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, однако при этом они должны действовать добросовестно (ч. 3 ст. 1 ГК РФ) и не извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ).

Концессионер снегоплавильной станции понял равенство по-своему, а концедент безоговорочно принял все условия концедента ради того, чтобы в городе оперативно появился необходимый объект коммунального хозяйства. Ведь это для Новосибирска важно: долгая зима и создаваемые ею снежные трудности необходимо решать очень быстро. Речь пойдет о финансовом участии концедента, точнее, о его неожиданной форме.

В ч. 12 и 13 ст. 3 Закона о концессионных соглашениях определено, что концессионер несет расходы на исполнение обязательств по концессионному соглашению, если соглашением не установлено иное, а концедент вправе принимать финансовое участие в создании и (или) реконструкции концессионного объекта.

Концессионным соглашением предусмотрено: создание снегоплавильной станции путем строительства за счет концессионера; после ввода объекта в эксплуатацию осуществление концессионером заданной соглашением деятельности; передача станции городу по окончании срока действия соглашения. Земельный участок под строительство — муниципальный, он предоставлен концессионеру в аренду.

Срок создания объекта был определен беспрецедентно малым — в течение трех месяцев с даты заключения соглашения снегоплавильная станция должна была начать работу. С задержкой на две недели объект был введен в эксплуатацию и приступил к плавлению снежной массы с дворов и дорог. В указанные две недели задержки технически объект был готов, но оформлялись документы. В те самые две недели, в нарушение условий соглашения о начале работы станции с даты ввода ее в эксплуатацию, концессионер приступил к деятельности за плату, неосновательно обо-

гающаяся. Ведь что бы ни случилось, по его мнению, все доходы от работы станции принадлежат концессионеру.

Обратимся к вопросу о реализации концедентом своего права контролировать исполнение условий соглашения концессионером: концессионер пользовался муниципальным земельным участком без оформления договора аренды в течение более чем два года, разумеется, в нарушение условий соглашения, а заодно положений ГК РФ и ЗК РФ.

Итак, снегоплавильная станция введена в эксплуатацию, работает. А что же с деньгами: каковы инвестиционные вложения и чьи они на самом деле? Объемы утилизируемого снега достаточны? Есть ли городу помощь в борьбе со снежными завалами и заносами? Какова эффективность снегоплавильной концессии для города?

В соглашении определен предельный объем вложений концессионера в создание снегоплавильной станции — несколько сотен миллионов рублей и не больше. Это то, что он отдаст городу.

В период использования объекта соглашения концессионер обязан вносить в бюджет города концессионную плату, совокупно за весь период концессии выйдет чуть менее полутора десятков миллионов рублей. Это равняется тому, что отдаст городу концессионер. Будет еще несколько миллионов рублей арендных платежей за земельный участок.

У концессионера, конечно же, на протяжении всего срока действия концессионного соглашения будут производственные и накладные расходы. Так, ему нужно будет страховать объект, уплачивать налоги, покупать газ для плавления снега, платить заработную плату персоналу, обслуживать снегоплавильную установку и т. д. Но по факту основной объем затрат концессионера стал для него восстановленными расходами благодаря формулировке условий концессионного соглашения о финансовом участии.

Кроме того, в соглашении о снегоплавильной концессии предусмотрена не только плата концессионера концеденту, но и плата концедента концессионеру. В целом это соответствует характеристике финансового участия концедента, установленной в п. 2 ч. 1 ст. 10.1 Закона о концессионных соглашениях: концедент производит оплату в пользу концессионера в виде ежегодного возмещения части расходов на создание станции (инвестиционный платеж) и ежеквартального возмещения части расходов на использование станции (эксплуатационный платеж) в течение периода реализации соглашения. Ключевое словосочетание — часть расходов.

При этом в ч. 2 ст. 10.1 Закона о концессионных соглашениях определено, что предельный размер финансового участия концедента должен быть меньше общего размера расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, а также на его использование.

В нарушение указанного положения закона концедент, действовавший в рамках соглашения

от имени города, принял на себя более 100 % расходов концессионера. Возмещение концессионеру затрат по созданию станции составит к концу срока реализации соглашения почти 120 % (около 50 млн руб.). Это обусловлено принятым в составе концессионного соглашения условием о применении к ежегодному инвестиционному платежу (а фактически это ежегодное возмещение равными частями инвестиций концессионера в создание станции) индексации на прогнозный уровень инфляции в размере 5 % в год.

Стоимость снегоплавильной концессии для города за истекший период реализации соглашения уже превысила инвестиционные и эксплуатационные затраты концессионера на 38 %. Совокупная же стоимость соглашения для местного бюджета к моменту завершения его реализации составит немногим менее 1 млрд руб. Ожидаемый доход бюджета города от реализации соглашения составит в 37,6 раза меньшую сумму по сравнению с бюджетными затратами. Кроме того, концессионная плата вносилась нерегулярно и в неполных суммах, задолженность перед бюджетом нарастает.

Эксплуатационные расходы концессионера будут полностью возмещены за счет бюджетных средств от ожидаемого объема таких затрат. Инвестиционные затраты будут возмещены концессионеру с превышением объема его вложений. Это противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств, регламентированному ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации: заданный концессионным соглашением результат достигается для бюджета города не с использованием наименьшего объема средств, а с превышением расходов бюджета города над вложениями концессионера.

В расчете платы концедента, утвержденном в составе соглашения, оговорено, что окупаемость соглашения для концессионера произойдет в предпоследнем году эксплуатации станции. Окупаемость же бюджетных затрат концессионным соглашением не предусмотрена. Расчеты стоимости реализации снегоплавильной концессии для бюджета города и финансово-экономическое обоснование не составлялись, т. е. данная концессия не моделировалась и финансово не оценивалась стороной концедента на стадии, предвзявшей заключение соглашения.

Дополнительно отметим, что условие о финансовом участии концедента в создании и эксплуатации снегоплавильной станции включено в концессионное соглашение в нарушение ч. 13 ст. 3 Закона о концессионных соглашениях, поскольку такое условие устанавливается, если оно являлось условием конкурса. Рассматриваемое же соглашение заключено без проведения конкурсных процедур.

И еще отметим, что соглашением предусмотрено право концессионера осуществлять плавление снега по коммерческим тарифам для сторонних организаций. Концессионер пользуется данным правом и извлекает прибыль.

Теперь о снеге: соглашением регламентировано обязательство концессионера по обеспечению утилизации снега с городских территорий в объеме нескольких сотен тысяч кубометров ежегодно за сезон. Однако при проведении контрольного мероприятия было установлено, что более половины снегоплавильных сезонов станция отработала с неполной нагрузкой, когда существенное количество ее мощностей не было востребовано.

По итогам балльной оценки эффективности реализации концессионного соглашения получено отрицательное значение (табл. 2). Реализация соглашения в истекшем периоде оценена как не-

эффективная. Балльная оценка эффективности в каждом случае уникальна, опирается в том числе на цели самого концессионного соглашения, согласовывается с профильными департаментами мэрии. В данном случае рассмотрено достижение критериев эффективности каждой из сторон соглашения. Поскольку концедент (мэрия) сама не плавит снег, а концессионер (коммерческая организация) не осуществляет бюджетные расходы, то их деятельность не может быть оценена по данным критериям, и, соответственно, в суммарную оценку эти значения не попадают.

Таблица 2

Балльная оценка эффективности реализации снегоплавильной концессии
Score assessment of the effectiveness of the implementation of the snow-melting concession

№ п/п	Критерий	Оценка достижения критерия сторонами соглашения		Итого по критерию
		концедент	концессионер	
1	Отсутствие нарушений условий соглашения	-1	-1	-2
2	Отсутствие нарушений в процессе обеспечения реализации соглашения	-1	-1	-2
3	Полнота нагрузки снегоплавильной станции по утилизации снега	—	-1	-1
4	Экономность бюджетных расходов	-1	—	-1
5	Финансово-экономическая обоснованность бюджетных расходов	-1	—	-1
6	Отсутствие задолженности по расчетам	1	-1	0
Сумма баллов				-7

Примечание. В исследовании применена двухбалльная оценка: 1 балл (эффективное достижение заданного результата) и минус 1 балл (неэффективность, недостижение заданного результата надлежащим образом). Оценка эффективности выполнена по совокупности полученных баллов: положительное значение характеризует исполнение соглашения как эффективное, отрицательное значение — как неэффективное.

Note. The study uses a two-point evaluation: 1 point (effective achievement of the specified result) and minus 1 point (inefficiency, failure to achieve the specified result properly). Efficiency assessment is made on the basis of the aggregate of the received points: a positive value characterizes the performance of the agreement as effective, a negative value — as ineffective.

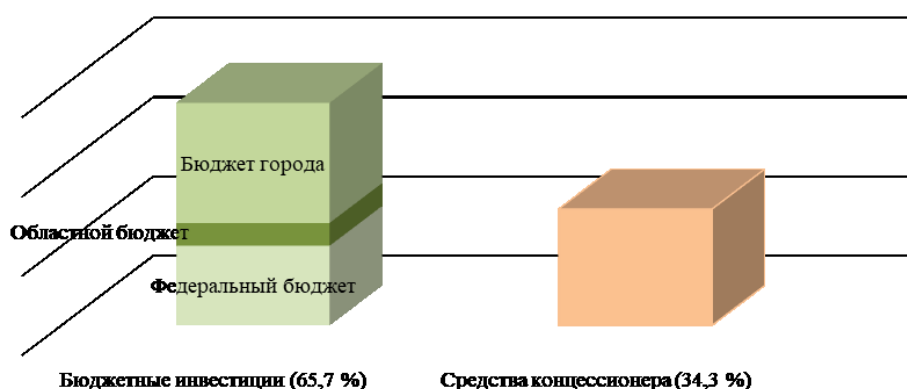
Используя взгляд не со стороны, но изнутри, в данном примере мы показываем, как может быть не реализована сама суть концессии в рамках концессионного соглашения, когда выгода является по большому счету односторонней — она для концессионера, а затраты в реальности полностью ложатся на концедента, становясь существенной нагрузкой для бюджета. Как видим, создан концессионный объект, который работает в неполную силу и при этом его создание и существование фактически оплачиваются за счет бюджета.

Результаты проверки снегоплавильной концессии получили широкий резонанс. Стороной концедента оперативно были приняты меры по устранению той части выявленных нарушений, что еще могла быть устранена, усилен контроль за реализацией концессионных соглашений. Однако единственно возможным решением для прекращения невыгодной для города концессии является расторжение концедентом соглашения в одностороннем порядке. При этом оно возможно, поскольку имеет юридические основания в виде допущенных концессионером нарушений основных условий соглашения, но повлечет за собой

необходимость единовременной выплаты концедентом концессионеру всех сумм инвестиционного и эксплуатационного платежей, рассчитанных на оставшиеся годы. То есть, исходя из условий соглашения, концедент мог бы ускорить выход из невыгодного соглашения, но почти миллиардных собственных расходов за станцию ему не избежать. Так в чем здесь концессия, и где же равенство сторон соглашения, их интересов, их выгоды?

Рассмотрим еще один пример финансового участия концедента. Объектом концессии является создание спортивного комплекса с бассейном. По соглашению концессионер строит объект на условиях софинансирования: участие концедента — 68 %; инвестиции концессионера — 32 %. Фактическая доля вложений концедента составила 66 %, концессионера — 34 % (рисунок).

В данном примере концессионер принял на себя пусть немногим, но больше инвестиционных расходов, уменьшив тем самым финансовую нагрузку на местный бюджет. Однако и в этой концессионной истории не обошлось без проблем, корень которых заключается в форме и размере концессионной платы.



Доли финансового участия в создании спортивного комплекса с бассейном
Shares of financial participation in the creation of a sports complex with a swimming pool

Соглашением определено, что взимание концессионной платы начинается с даты государственной регистрации акта приема-передачи объекта. Процесс государственной регистрации затянулся в силу ряда причин более чем на два года. И все это время, начиная с даты ввода спорткомплекса в эксплуатацию, концессионер в нарушение условий соглашения использовал концессионный объект, оказывая услуги населению за плату, несанкционированно извлекая прибыль и при этом, с юридической точки зрения, совершенно обоснованно не внося концессионную плату в бюджет города, поскольку государственная регистрация не была осуществлена. Два года неосновательного обогащения концессионера причинили убыток концеденту. И этот концессионер, как стало известно в ходе обсуждения итогов контрольного мероприятия, руководствовался в своих действиях положением ч. 7 ст. 3 Закона о концессионных соглашениях, считая, что доходы от использования спорткомплекса являются его собственностью при любых обстоятельствах. Ведь в соглашении не прописано иное.

Кроме того, в примере концессионная плата не выражена в деньгах, а определена в натуральной форме в виде оказания услуг, что соответствует п. 2 ч. 2 ст. 7 Закона о концессионных соглашениях. В примере натуральный эквивалент концессионной платы представляет собой регламентированное количество бесплатных часов занятий воспитанников муниципальных спортивных школ. При этом в соглашении не был прописан механизм контроля за выполнением объемных показателей эквивалента концессионной платы. Отметим, что в отношении данной концессии, как и в примере со снегоплавильной концессией, концедентом были безоговорочно приняты все условия концессионера без проведения концедентом собственных расчетов, оценки стоимости инвестиций, финансово-экономического обоснования концессии.

В результате, что стало с эквивалентом концессионной платы: по причине отсутствия государственной регистрации права пользования объектом концессионная плата не вносилась в течение

более двух лет, часы занятий воспитанникам муниципальных спортивных школ не предоставлялись, концессионер оказывал на объекте исключительно платные услуги населению и неосновательно обогащался. В это же время муниципальные спортивные школы испытывали нехватку тренировочных пространств для юных пловцов. Задолженность концессионера превысила 6 тыс. часов.

Натуральный эквивалент концессионной платы может нести в себе потенциальные бюджетные риски, если он не монетизирован в соглашении. Отсутствие переложения на деньги не позволяет оценить экономическую эффективность концессии. В рассматриваемой концессионной истории даже общественная польза просится быть выраженной в деньгах, поскольку речь идет о бесплатных часах занятий для юных спортсменов, а значит об экономии многочисленных семейных бюджетов. Этот пример показывает неэффективность натурального эквивалента концессионной платы и даже его бессмысленность, поскольку стоимость определенного соглашением количества часов могла быть легко подсчитана и отражена в соглашении на случай нарушения концессионером условий соглашения о концессионной плате и в целях определяемости объемов взыскания.

Приведем второй пример неэффективности натурального эквивалента концессионной платы. Центр ледовых видов спорта создан в рамках концессионного соглашения путем реконструкции разрушавшегося общественного здания и его оснащения. Соглашением определена концессионная плата также в часах спортивных занятий для муниципальных детских спортивных организаций. Концессионером организован учет часов занятий (концессионной платы) на основании ежемесячных актов о приемке концедентом выполненных работ. Но в соглашении стоимость этих часов для концедента не была определена. Выгода концессии для города не определена, не смоделирована, т. е. конечный результат концессионного соглашения полноценно не анализировался, отчеты об оценке стоимости концессионной платы не составлялись, несмотря на то

что перечисленное является преимущественным правом концедента.

В результате показатель экономической эффективности двух спортивных концессий для бюджета города остался не определенным и установить выраженную в деньгах эффективность передачи объектов муниципального имущества в концессию для муниципальной казны стало невозможным. Поэтому установить стоимость реализации соглашений, экономическую выгоду для бюджета города за истекший период не получится.

В ходе проведения комплекса контрольных мероприятий неоднократно отмечалась порочная практика недобросовестных концессионеров вести платную деятельность на концессионных объектах до ввода их в эксплуатацию в нарушение условий соглашений.

Рассмотрим пример образовательной концессии. Соглашение заключено с частной организацией, имеющей лицензию на осуществление образовательной деятельности в сфере дошкольного и среднего общего образования. Одними из основных условий соглашения являлись реконструкция существующего здания и дополнительное новое строительство в течение трех лет с даты заключения соглашения, а начало образовательной деятельности должно было осуществляться после ввода объекта в эксплуатацию.

Данная концессия просуществовала девять лет и была расторгнута в судебном порядке по инициативе концедента в связи с тем, что реконструкция и строительство так и не были осуществлены, а концессионер с даты заключения соглашения и по дату его расторжения вел образовательную деятельность на объекте за плату, неосновательно обогащаясь. И даже выплачивая по решению суда суммы неосновательного обогащения концеденту за предшествовавшие годы, концессионер продолжал нарушать соглашение и вести платную образовательную деятельность, не приступая к строительным работам.

В банной концессии одному юридическому лицу были переданы два банных комплекса, состоящих из двух общественных бань каждый. Условием концессионного соглашения была реконструкция зданий бань и начало оказания банных услуг населению за плату, в том числе по сниженным тарифам для льготных категорий населения, после ввода объектов соглашений в эксплуатацию. Концессионер на протяжении от двух до четырех лет с даты заключения соглашений осуществлял деятельность по оказанию платных банных услуг на концессионных объектах без проведения реконструкции и ввода в эксплуатацию, извлекал прибыль, неосновательно обогащаясь и не вносил концессионную плату.

Сторона концедента осуществляла выездные проверки исполнения условий соглашений на объектах, однако они являлись плановыми, и концессионер предварительно уведомлялся о контрольном мероприятии. В актах проверок концедента было отражено, что банная деятельность на объектах не ведется, как не ведутся

и строительные работы. Формально контроль концедентом осуществлялся, но качество такого контроля оставляет вопросы. Лишь выездными проверками КСП Новосибирска, проведенными в форме «тайного покупателя», без уведомления концессионера о визите, было установлено и документально, путем проведения закупки с подтверждением платежным документом, зафиксированы факты несанкционированного осуществления деятельности на объектах. Неосновательное обогащение в рамках банной концессии нанесло ущерб бюджету города. По итогам проверок КСП Новосибирска концедентом направлены иски в Арбитражный суд Новосибирска. Судом приняты решения в пользу концедента, и большая часть суммы неосновательного обогащения возмещается концессионером в бюджет города согласно графику платежей.

Относительно банной концессии одно из судебных решений находится в стадии апелляции. Дело в том, что на определенной стадии реализации соглашений, после первой проверки КСП Новосибирска, концессионером все же были выполнены строительные работы и введены два здания из четырех в эксплуатацию. После чего перед концессионером встал вопрос о начале внесения концессионной платы. Здесь вышел на первый план нюанс, на который стороны не обратили внимания при заключении соглашения: что именно называется в соглашении объектом соглашения. Следуя прямому содержанию соглашения, объект каждого из двух концессионных соглашений банной концессии — это комплекс, состоящий из двух бань с технологически связанным с ним имуществом, т. е. один объект — две бани. При этом в соглашении не было оговорено, как платить концессионную плату — в части ли (например, равной 50 % установленной соглашением суммы), в доле ли (сообразно оценочной стоимости объекта недвижимости, отраженной в официальном отчете об оценке стоимости концессионной платы), в полной ли сумме независимо от количества введенных в эксплуатацию зданий на конкретную дату? В соглашении установлена твердая сумма концессионной платы без оговорок.

Как быть концессионеру, который ввел в эксплуатацию условную половину объекта? Строго говоря, исходя из формулировки соглашения, неважно, какой объем введен в эксплуатацию, важен факт ввода, и от этого факта считается начало обязанности концессионера по внесению концессионной платы за весь объект. Но для концессионера это влечет коммерческие потери. Поэтому концессионер обратился в апелляционную инстанцию за разделением объекта каждого соглашения на объекты, соответствующие объектам недвижимого имущества, т. е. сколько зданий, столько и концессионных объектов. Судебная инстанция запросила по данному вопросу отзыв КСП Новосибирска. В отзыве был поддержан концессионер. И вот почему: во-первых, описанная ситуация с составом объекта концессионного

соглашения уже повлекла задержку поступления в бюджет города концессионной платы и впредь концеденту лучше избегать в формулировках соглашений недосказанности, ведь разный по времени ввод в эксплуатацию двух отдельно стоящих зданий с разной степенью износа и техническими характеристиками реконструкции неминуем. Во-вторых, налицо риск неосновательного обогащения концедента, а это уже бюджетный риск, отвечать по которому придется бюджетными средствами. Пока не принято судебное решение, можно говорить именно о риске. Ведь если концедент будет взимать с концессионера плату, в том числе за здание, которое еще далеко от завершения реконструкции, что означает как неосновательное обогащение в этой части.

Таким образом, нюансов и ошибок в реализации концессионных соглашений немало. Это и непродуманность цели концессии, и отсутствие в ряде случаев расчетов и обоснований эффективности концессии, и недостаточность контроля на всех этапах со стороны концедента, и недопонимание сторонами сути, значения и последствий установления в соглашении натурального выражения концессионной платы, и подводные камни финансового участия концедента, доводящие последнего до состояния «не до жиру, быть бы живу», и недобросовестность концессионера, не считающего зазорным или рискованным для себя нарушать условия соглашения и обогащаться на муниципальном имуществе, а иногда это и свободная открытость формулировок законодательства, такая как «если иное не предусмотрено концессионным соглашением». Разве подобная формулировка в законе по смыслу не ставит концессионное соглашение со всеми его возможными юридическими несовершенствами в главенствующее положение над статьей федерального закона?

Итак, мы рассмотрели на примере снегоплавильной концессии, чем для концедента может обернуться иная формулировка финансового участия в концессионном соглашении. Но есть еще одно «и» в этом ряду перечислений. Это и концессионные риски для местного бюджета.

В банной концессии бюджетный риск сформировался, будучи обусловленным неправомерными действиями концессионера по осуществлению деятельности без проведения реконструкции банных комплексов и ввода их в эксплуатацию в совокупности с отсутствием надлежащего контроля за исполнением соглашения со стороны концедента. В этом примере бюджетный риск выражен в потенциальном риске финансовой ответственности города в случае причинения ущерба жизни и здоровью граждан, получающих банные услуги в зданиях с документально зафиксированной ограниченной работоспособностью.

Кроме того, как в банной концессии, так и в снегоплавильной, и в спортивной (в случае со спортивным комплексом с бассейном) образо-

вательной концессиях, бюджетный риск реализовался в виде ущерба бюджету Новосибирска, причиненного неосновательным обогащением концессионера.

В случае снегоплавильной концессии осуществился риск чрезмерной бюджетной нагрузки за счет более чем стопроцентного покрытия бюджетными средствами расходов инвестора, когда фактически инвестором своего проекта стал сам же концедент. В основе данного риска лежит отсутствие анализа и финансово-экономического обоснования проекта на этапе до заключения концессионного соглашения. Концедент стал заложником снегоплавильной концессии, поскольку односторонний выход из нее крайне затратен и невыгоден для города, а существенные условия о финансовом участии концедента уже не могут быть изменены.

На примере снегоплавильной концессии показан воплотившийся в реальность риск недостаточной общественной пользы (чрезвычайно дорогая для города снегоплавильная станция работает далеко не в полную силу по причине большой протяженности дорог города Новосибирска) и вытекающей из этого дороговизны подвоза снега.

Неочевидный на первый взгляд риск существует и в двух случаях спортивной концессии. Здесь установлен риск утраты концедентом концессионной платы, поскольку получение городом немонетизированного эквивалента концессионной платы полностью зависит от востребованности объекта муниципальными спортивными школами в сфере водных и ледовых видов спорта. Так, если снижается численность тренирующихся учащихся, то и размер концессионной платы, выраженный в тренировочных часах, снижается относительно установленного в соглашении размера платы. И город теряет свою выгоду от реализации такой концессии, чем нарушается то самое равенство, которое было представлено в начале статьи.

Как показала практика внешнего муниципального финансового контроля концессионных соглашений, прежде чем ввести в состав концессионного соглашения условие о натуральном виде концессионной платы без ее монетизированного эквивалента, стороне концедента необходимо в интересах городского бюджета города и горожан рассчитывать и анализировать последствия такой формы концессионной платы вплоть до последнего дня исполнения соглашения. Концеденту следует помнить и о том, что не может быть исключена вероятность недобросовестности концессионера при реализации соглашения, как и необходимости судебно-претензионной работы с концессионером, при проведении которой должна быть определяемой сумма исковых требований.

По данным деятельности аудиторской группы КСП Новосибирска, большинство концессионных соглашений реализуются неэффективно (табл. 3).

Таблица 3

Балльная оценка эффективности реализации концессионных соглашений
Score assessment of the effectiveness of the implementation of concession agreements

Критерий оценки	Концессионные объекты			
	спорткомплекс с бассейном	центр ледовых видов спорта	объекты газоснабжения	бани
Полнота достижения целей заключения концессионных соглашений	0,5	1,0	1,0	0,0
Полнота выполнения условий концессионных соглашений	0,5	1,0	1,0	0,0
Целевое и эффективное распоряжение муниципальным имуществом, переданным концессионерам в рамках концессионных соглашений	0,5	1,0	1,0	0,0
Полнота осуществления ведомственного (муниципального) контроля исполнения условий концессионных соглашений	0,5	1,0	1,0	1,0
Устранение концессионером нарушений, выявленных при проведении контроля исполнения условий соглашений	0,0	1,0	1,0	0,0
Итого баллов	2,0	5,0	5,0	1,0
Балльная оценка от нормативной (5,0 балла), %	40,0	100,0	100,0	20,0

Примечание. В случае выполнения критерия присваивается 1 балл, частичного выполнения — 0,5 балла, невыполнения — 0 баллов. Оценка эффективности выполнена по совокупности полученных баллов: 100 % нормативного значения — реализация соглашения признается эффективной, менее 70 % — неэффективной. Экспертами при оценке выступили члены аудиторской группы КСП Новосибирска, отобранные в соответствии с аудиторским направлением по сфере концессии.

Note. In case of fulfillment of the criterion 1 point is assigned, partial fulfillment — 0.5 points, non-fulfillment — 0 points. Efficiency assessment was performed based on the total of the received points: 100 % of the normative value — the implementation of the agreement is recognized as efficient, less than 70 % — inefficient. The experts were members of the audit team of the Novosibirsk City Council selected in accordance with the audit area of the concession.

На основе рекомендаций КСП Новосибирска концедентом были разработаны планы устранения выявленных нарушений, досудебного и судебного урегулирования вопросов возмещения концессионерами ущерба, причиненного бюджету города, повышения эффективности реализации соглашений. Уже в процессе проведения комплекса контрольных мероприятий (от проверки к проверке) было отмечено существенное и действенное усиление контроля стороной концедента за исполнением концессионерами условий действующих концессий. И уже виден положительный результат упорядочивания концессионной деятельности (табл. 4).

Но достигаются ли концессионные цели действующими на сегодняшний день концессион-

ными соглашениями, охваченными комплексом контрольных мероприятий? В настоящее время экономическая, финансовая, бюджетная, утилитарная цели и общественная польза достигаются лишь четко продуманной и детально рассчитанной газовой концессией и спортивной ледовой концессией, что в данном случае также обусловлено качественной расчетной, аналитической базой соглашения. Снегоплавильной, банной, образовательной концессиями не достигнуты экономическая, финансовая, бюджетная цели в связи с многочисленными нарушениями концессионерами (в отдельных случаях и концедентом) условий соглашений, утилитарная цель и общественная польза частично достигаются за счет удовлетворения общественной потребности.

Таблица 4

Информация об устранении нарушений
Information about eliminating violations

Содержание нарушения	Образовательная концессия	Спортивная концессия	Банная концессия
Концессионером не согласована с уполномоченными органами проектная документация на реконструкцию			Устранено
Концессионером осуществляется деятельность на объекте до ввода в эксплуатацию, извлекается прибыль и не вносится концессионная плата	Устранено		Не устранено
Объект эксплуатируется концессионером без передачи его от концедента и без внесения концессионной платы		Устранено	
Пристройка с теплым переходом не построена, не введена в эксплуатацию в срок	Устранено		

Итак, практика внешнего финансового контроля муниципальной концессии показала, что концессия для концедента связана с существенными бюджетными рисками. Контроль со сторо-

ны концедента является инструментом достижения эффективности концессии. Нужно учитывать, что в концессии нет равенства, поскольку цели концедента и концессионера не совпадают. Для

города важна общественная польза, для концессионера в приоритете коммерческая прибыль. Желаемым общим результатом видится достижение равенства концессионных целей и интересов.

На основе опыта работы КСП Новосибирска предложены рекомендации для повышения эффективности внутреннего муниципального финансового контроля:

- проведение качественной предварительной оценки экономической выгоды от реализации концессионного соглашения как для концедента, так и для концессионера;

- обязательное предоставление концессионером информации о ежегодных инвестициях в целях осуществления контроля в части соблюдения концессионером этапов и сроков проведения строительства (реконструкции);

- проведение концедентом внезапных выездных проверок объектов, находящихся в ведении концессионера, в форме «тайного покупателя», т. е. без уведомления его о визите;

- проведение в целях прозрачности результатов контроля механизма контроля за выполнением показателей эквивалента концессионной платы в натуральном выражении.

Целесообразно в рамках риск-ориентированного подхода учитывать и минимизировать следующие риски концессионных соглашений:

- риск финансовой ответственности города в случае причинения ущерба жизни и здоровью граждан;

- риск неосновательного обогащения концессионера;

- бюджетный риск немонетизирования эквивалента концессионной платы в соглашении и вытекающий из него риск недостоверности бухгалтерской отчетности. Поскольку часы занятий не наделены денежным выражением, то отсутствует возможность осуществления бухгалтерского учета задолженности в случае возникновения таковой;

- риск чрезмерной бюджетной нагрузки за счет существенного покрытия бюджетными средствами расходов инвестора-концессионера;

- риск недостаточной общественной пользы;

- риск отклонения конечных результатов от первоначально запланированных при подписании и исполнении соглашения;

- риск ограничения полномочий концедента, регламентированных Законом о концессионных соглашениях, и риск невозможности полноценного осуществления им определенного условиями концессионных соглашений контроля за использованием концессионером имущества муниципальной казны.

Учет и заведомая оценка рисков реализации концессионных соглашений позволит избежать в процессе их исполнения ошибок и финансовых потерь, снизить затраты, повысить результативность концессионного менеджмента. Например, устранение риска отклонения конечных результатов от первоначально запланированных при подписании и исполнении соглашения может привести к устранению риска чрезмерных бюджетных расходов, так как риски часто взаимосвязаны. А устранение риска немонетизирования концессионной платы повлечет устранение риска ограничения полномочий концедента в части регулирования концессионной платы и контроля за ее предоставлением. В свою очередь, устранение риска ограничения полномочий концедента позволит избежать в дальнейшем риска недостаточной общественной пользы, поскольку концедент в рамках своих концессионных полномочий представляет и реализует в концессионном соглашении общественный запрос.

Кроме того, требуется улучшение качества межведомственного взаимодействия внутри органов исполнительной власти и организации претензионной работы.

Рекомендации, предложенные авторами, могут применяться в работе органов внутреннего и внешнего муниципального финансового контроля при выполнении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по вопросам эффективности реализации концессионных соглашений. Результаты данной работы могут быть использованы при оценке концессий других муниципальных образований.

Список источников

1. Исаева Н. А., Пономарёва Д. Г. Привлечение частных инвестиций в экономику России посредством концессионных соглашений // Вестник НГУЭУ. 2022. № 1. С. 224—237. DOI: 10.34020/2073-6495-2022-1-224-237.
2. Провоторов И. А., Фрадин И. М., Вторников А. В. Проблематика обеспечения общественной эффективности концессионных проектов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2019. Т. 16, № 12. С. 28—32.
3. Голощапова О. С., Корюкина В. А. Анализ оценки финансовой эффективности ГЧП на территории Российской Федерации // Ученые записки Тамбовского отделения РСОМУ. 2018. № 12. С. 50—60.
4. Егущина Д. А., Шелестова Д. А. Концессия как инструмент привлечения инвестиций в экономику // Экономика и финансы: в поисках новой модели инновационного развития : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. К 40-летию Волгоградского государственного университета. Волгоград, 2021. С. 23—27.
5. Чернышев А. И. Необходимость использования концессионных соглашений в деятельности органов местного самоуправления // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : Сб. науч. ст. 5-й Междунар. науч.-практ. конф. Курск, 17–18 сентября 2015 года / отв. ред. А. А. Горюхов. 2015. С. 152—154.
6. Провоторов И. А., Дяченко О. А. Реализация проектов инфраструктурной концессии в регионе (на примере Воронежской области) // Экономика в инвестиционно-строительном комплексе и ЖКХ. 2018. № 1 (15). С. 91—97.

7. Баранов В. В. Концессионные соглашения как инструмент реализации государственно-частного партнерства в сфере управления инфраструктурными и социально значимыми проектами // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 9. С. 74—81.
8. Гусева Н. М. Внутренний контроль практики первого применения стандарта «Концессионные соглашения» // Бюджетный учет. 2020. № 4 (184). С. 39—45.
9. Симко Н. Н. Практика применения концессионных соглашений в России: нарушения в финансово-бюджетной сфере и методология финансового контроля // Chronos. 2022. Т. 7, № 2 (64). С. 47—51.
10. Рожков Е. В. Промежуточные результаты по концессионным соглашениям для Перми и Пермского края // Вестник университета. 2023. № 3. С. 71—79.
11. Макарова Л. А., Невзгодина Е. Л. Концессионные соглашения в теплоснабжении // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2020. Т. 17, № 3. С. 53—62.
12. Звягинцев С. Е. Правовые аспекты распределения экономического риска в концессионных соглашениях и иных административных договорах // Административное право и процесс. 2018. № 1. С. 64—71.

References

1. Isaeva N.A., Ponomareva D.G. Privlechenie chastnykh investitsiy v ekonomiku Rossii posredstvom kontsessiionnykh soglasheniy [Attracting Private Investment in the Russian Economy Through Concession Agreements], *Vestnik NGUEU [Vestnik NSUEM]*, 2022, no. 1, pp. 224-237. DOI: 10.34020/2073-6495-2022-1-224-237.
2. Provotorov I.A., Fradin I.M., Vtornikov A.V. Problematika obespecheniya obshstvennoy effektivnosti kontsessiionnykh proektov [Problematics of Ensuring Public Efficiency of Concession Projects], *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya [FES: Finansy. Economics. Strategy]*, 2019, vol. 16, no. 12, pp. 28-32.
3. Goloshchapova O.S., Koryukina V.A. Analiz otsenki finansovoy effektivnosti GChP na territorii Rossiyskoy Federatsii [Analysis of the Assessment of Financial Efficiency of PPP in the Russian Federation], *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU [Scientific Notes of the Tambov Branch of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs]*, 2018, no. 12, pp. 50-60.
4. Egoshina D.A., Shelestova D.A. Kontsessiya kak instrument privlecheniya investitsiy v ekonomiku [Concession as a Tool to Attract Investment in the Economy], *Ekonomika i finansy: v poiskakh novoy modeli innovatsionnogo razvitiya : materialy IX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. K 40-letiyu Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta [Economics and Finance: in Search of a New Model of Innovative Development]: materialy IX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. K 40-letiyu Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Volgograd, 2021, pp. 23-27.*
5. Chernyshev A.I. Neobkhodimost' ispol'zovaniya kontsessiionnykh soglasheniy v deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya [Necessity of Using Concession Agreements in the Activities of Local Self-Government], *Trendy razvitiya sovremennoy obshchestva: upravlencheskie, pravovye, ekonomicheskie i sotsial'nye aspekty : Sb. nauch. st. 5-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Kursk, 17-18 september 2015 goda [Trends in the Development of Modern Society: Managerial, Legal, Economic and Social Aspects]: Sb. nauch. st. 5-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Kursk, 17-18 September 2015 goda]. Kursk, 2015, pp. 152-154.*
6. Provotorov I.A., Dyachenko O.A. Realizatsiya proektov infrastruktury kontsessii v regione (na primere Voronezhskoy oblasti) [Realization of Infrastructure Concession Projects in the Region (by the Example of the Voronezh Region)], *Ekonomika v investitsionno-stroitel'nom komplekse i ZhKKh [Economics in Investment and Construction Complex and Housing and Communal Services]*, 2018, no. 1 (15), pp. 91-97.
7. Baranov V.V. Kontsessiionnye soglasheniya kak instrument realizatsii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere upravleniya infrastrukturami i sotsial'no znachimymi proektami [Concession Agreements as a Tool for the Implementation of Public-Private Partnership in the Management of Infrastructure and Socially Important Projects], *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii [Property Relations in the Russian Federation]*, 2019, no. 9, pp. 74-81.
8. Guseva N.M. Vnutrenniy kontrol' praktiki pervogo primeneniya standarta «Kontsessiionnye soglasheniya» [Internal Control of the Practice of the First Application of the Standard "Concession Agreements"], *Byudzhetyy uchët [Budget Accounting]*, 2020, no. 4 (184), pp. 39-45.
9. Simko N.N. Praktika primeneniya kontsessiionnykh soglasheniy v Rossii: narusheniya v finansovo-byudzhetnoy sfere i metodologiya finansovogo kontrolya [Practical Application of Concession Agreements in Russia: Violations in the Financial and Budgetary Sphere and Methodology of Financial Control], *Chronos [Chronos]*, 2022, vol. 7, no. 2 (64), pp. 47—51.
10. Rozhkov E.V. Promezhutochnye rezul'taty po kontsessiionnym soglasheniyam dlya Permi i Permskogo kraya [Interim Results on Concession Agreements for Perm and Perm Krai], *Vestnik universiteta [Vestnik of the University]*, 2023, no. 3, pp. 71-79.
11. Makarova L.A., Nevzgodina E.L. Kontsessiionnye soglasheniya v teplosnabzhenii [Concession Agreements in Heat Supply], *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo [Vestnik of Omsk University. Series: Law]*, 2020, vol. 17, no. 3, pp. 53-62.
12. Zvyagintsev S.E. Pravovye aspekty raspredeleniya ekonomicheskogo riska v kontsessiionnykh soglasheniyakh i inyykh administrativnykh dogovorakh [Legal Aspects of Economic Risk Distribution in Concession Agreements and Other Administrative Contracts], *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Process]*, 2018, no. 1, pp. 64-71.

Информация об авторах

Выжитович Александр Михайлович — кандидат экономических наук, доцент, Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС, Новосибирск, Российская Федерация; Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: vam_70@mail.ru

Мартынова Ася Александровна — инспектор Контрольно-счетной палаты города Новосибирска, Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: amartynova@admnsk.ru

Нетисова Ивина Эдуардовна — аудитор Контрольно-счетной палаты города Новосибирска, Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: inetisova@admnsk.ru

Information about the authors

Alexander M. Vyzhitovich — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Siberian Institute of Management — branch of RANEPA, Novosibirsk, Russian Federation; Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: vam_70@mail.ru

Asya A. Martynova — Inspector, Chamber of Control and Accounts of the city of Novosibirsk, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: amartynova@admnsk.ru

Ivina E. Netisova — Auditor, Chamber of Control and Accounts of the city of Novosibirsk, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: inetisova@admnsk.ru

Статья поступила в редакцию 27.02.2024; одобрена после рецензирования 10.04.2024; принята к публикации 25.04.2024.

The article was submitted 27.02.2024; approved after reviewing 10.04.2024; accepted for publication 25.04.2024.