

ОБОСНОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ АКТИВОВ КРУПНЫХ, СРЕДНИХ И МАЛЫХ КОРПОРАЦИЙ ОСНОВНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ АГЕНТАМИ

Марина Викторовна Галазова

Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова, Владикавказ, Республика Северная Осетия — Алания, Российская Федерация, galazovam@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2224-7605>

Аннотация. Выбор финансовых показателей оценки состояния активов крупных, средних и малых корпораций с учетом интересов основных экономических агентов позволит обеспечить объективность, разносторонность, универсальность оценки, что, несомненно, подтверждает актуальность исследования. Цель данного исследования заключается в обосновании и предложении инструментария оценки состояния активов крупных, средних и малых корпораций, учитывающего интересы ключевых стейкхолдеров. В исследовании рассмотрены труды российских и зарубежных авторов, выделяющих разные показатели оценки финансового состояния корпораций при рассмотрении вопросов управления активами. Кроме того, в работе представлен инструментарий оценки состояния активов крупных, средних и малых корпораций, учитывающий интересы каждого из стейкхолдеров, ориентированный на обеспечение результативности управления активами. Сформирован комплекс финансовых показателей оценки состояния активов корпораций с позиции ключевых экономических агентов. Общими универсальными для всех являются показатели финансовой автономии, модели чистой прибыли на собственный капитал.

Ключевые слова: активы, крупные, средние, малые корпорации, финансовая автономия, модель чистой прибыли на собственный капитал, экономические агенты, стейкхолдеры

Для цитирования: Галазова М. В. Обоснование финансовых показателей оценки состояния активов крупных, средних и малых корпораций основными экономическими агентами // Развитие территорий. 2024. № 4. С. 35—41. <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2024-4-35-41>

Economic research

Original article

SUBSTANTIATION OF FINANCIAL INDICATORS FOR ASSESSING THE STATE OF ASSETS OF LARGE, MEDIUM AND SMALL CORPORATIONS BY THE MAIN ECONOMIC AGENTS

Marina V. Galazova

K. L. Khetagurov North Ossetian State University, Vladikavkaz, Republic of North Ossetia—Alania, Russian Federation, galazovam@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2224-7605>

Abstract. The choice of financial indicators for assessing the state of assets of large, medium and small corporations, taking into account the interests of the main economic agents, will ensure objectivity, versatility and universality of the assessment, which undoubtedly confirms the relevance of the study. The purpose of this study is to substantiate and propose a toolkit for assessing the state of assets of large, medium and small corporations, taking into account the interests of key stakeholders. The study considers the works of Russian and foreign authors who emphasize different indicators for assessing the financial condition of corporations when considering the issues of asset management. In addition, the paper presents a toolkit for assessing the state of assets of large, medium and small corporations, taking into account the interests of each stakeholder, focused on ensuring the effectiveness of asset management. The authors formed a set of financial indicators for assessing the state of corporate assets from the position of key economic agents was. The indicators of financial autonomy, models of net profit on equity capital are common and universal for all.

Keywords: assets, large, medium, small corporations, financial autonomy, net profit model, economic agents, stakeholders

For citation: Galazova M.V. Substantiation of Financial Indicators for Assessing the State of Assets of Large, Medium and Small Corporations by the Main Economic Agents. *Territory Development*. 2024;(4):35—41. (In Russ.). <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2024-4-35-41>

Введение

Российская и зарубежная практика корпоративного финансового менеджмента показывает, что экономические агенты по-разному характеризуют состояние активов хозяйствующих субъектов и используют разные финансовые показатели. В российской и зарубежной финансовой литературе отсутствует конкретизация, четкая привязка отдельных показателей к интересам разных категорий стейкхолдеров. Так, Л. С. Васильева, М. В. Петровская [1], В. В. Ковалев [2 ; 3], С. Э. Маркарьян, Э. А. Маркарьян, Г. П. Герасименко [4], В. Я. Поздняков [5], О. А. Толпегина [6], И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева [7] предпочитают отдавать показателю финансовой автономии. В общем авторы выделяют разные показатели оценки финансового состояния корпораций: И. А. Бланк при рассмотрении вопросов управления активами [8], Ю. Н. Воробьев [9] и Г. Б. Поляк [10] — при характеристике финансового менеджмента. При этом не раскрываются вопросы выбора, содержания финансовых показателей, оценивающих состояние активов корпораций с позиции каждого стейкхолдера — собственников, финансовых менеджеров, кредиторов, лендеров, налоговых органов, потенциальных партнеров / покупателей (потребителей), поставщиков, потенциальных инвесторов и др., что подтверждает актуальность и своевременность исследования.

Материалы и методы исследований

Объектом исследования являются крупные, средние и малые коммерческие корпоративные организации Ставропольского края. Поскольку масштаб организаций влияет на состояние их активов, предметом исследования может быть инструментарий, оценивающий состояние активов корпораций со стороны разных стейкхолдеров с учетом их целей и задач. Необходимо подчеркнуть важность критерия разделения организаций

по масштабам бизнеса, активов, выраженных в стоимостной форме, что позволяет их дифференцировать на крупные, средние и малые. Такой критерий масштаба бизнеса признан в Европейском союзе (ЕС), Боснии и Герцеговине, Австралии, Вьетнаме, Китае, Новой Зеландии и Японии [11].

Инструментарно-методический аппарат исследования включает синтез, группировку, аналогию, абстрактно-логический, сравнительный, экономико-статистический, логический, комплексный, системный анализ и др. [12]

Рабочая гипотеза исследования основана на авторской позиции, в рамках которой дается обоснование того, что состояние активов крупных, средних и малых корпораций учитывается в зависимости от интересов ключевых стейкхолдеров (собственников, финансовых менеджеров, кредиторов, лендеров, налоговых органов, потенциальных партнеров / покупателей (потребителей), поставщиков, потенциальных инвесторов), оценивается показателями финансовой автономии, а также показателями модели чистой прибыли на собственный капитал.

Обоснование финансовых показателей оценки состояния активов корпораций с позиции ключевых экономических агентов

В процессе оценки активов корпораций важно учитывать позиции разных экономических агентов. Поскольку каждый из экономических агентов рассматривает величину и состав активов хозяйствующих субъектов в определенный период времени со своих позиций, то их целесообразно оценить соответствующими финансовыми показателями, включающими величину «Активы» (табл. 1). Важно отметить, что комплекс таких финансовых показателей должен быть подвижным, динамично изменяющимся и адаптированным под требования разных экономических агентов.

Таблица 1

Финансовые показатели оценки состояния активов корпораций с позиции ключевых экономических агентов
Financial indicators for assessing the state of corporate assets from the position of key economic agents

Экономические агенты	Ключевые вопросы	Финансовые показатели оценки
Собственники (учредители)	Устанавливают рациональность соотношения между максимальной прибылью и уровнем финансового риска. Оценивают финансовую отдачу от использования активов. Короткая продолжительность оборота активов отражает деловую активность корпораций. Определяют качество активов	Мобильность имущества, модель чистой прибыли на собственный капитал, устойчивость источников формирования активов, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, продолжительность оборота активов
Финансовые менеджеры	Определяют влияние роста капитала на прибыльность собственного капитала, безопасную величину заемного капитала. По значению показателя финансовой автономии руководство принимает стратегические решения об увеличении собственного капитала за счет вложений собственников, о реструктуризации кредитов, дополнительном финансировании, а также влияет на выбор политики работы на биржах и формирование платежного календаря и др. Короткая длительность оборота активов подтверждает эффективность их использования	Модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, продолжительность оборота активов
Кредиторы	Определяют риски вероятного непогашения кредитов и процентов по ним, осуществляют мобилизацию потенциального заемного капитала в текущий период и перспективе	Мобильность имущества, мультипликатор собственного капитала, модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, финансовая напряженность

Экономические агенты	Ключевые вопросы	Финансовые показатели оценки
Лендеры	Определяют риски вероятного непогашения долгосрочных кредитов, облигаций и процентов по ним, осуществляют мобилизацию потенциального долгосрочного заемного капитала в текущий период и перспективе. Лендеры при значении показателя финансовой напряженности > 50 % могут отказать в предоставлении долгосрочного кредитования	Модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, финансовая напряженность, устойчивость источников формирования активов
Налоговые органы	По значениям рентабельности активов и собственного капитала устанавливают уровень добросовестности корпораций относительно выполнения налоговых обязательств. Так, отклонение уровня рентабельности организации от нормативного значения показателя по соответствующей сфере деятельности относят в официальный перечень рисков для налогоплательщика — риска назначения выездной налоговой проверки (Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: приказ Федеральной налоговой службы России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14813#Y23nZkTxkKw5p8kL). В результате налоговые органы определяют экономическую целесообразность действий собственников и финансовых менеджеров, а также выявляют участие сомнительных активов в оптимизации налоговой нагрузки на корпорации. Считается, что оптимальный постоянный уровень деловой активности влияет на стабильность налоговых потоков в государственный бюджет	Модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, продолжительность оборота активов
Потенциальные партнеры / покупатели (потребители)	Изучают значения показателей модели чистой прибыли на собственный капитал, финансовой автономии перед принятием решения о сотрудничестве. Длительная продолжительность оборота дебиторской задолженности повышает потребность в оборотном капитале, свидетельствует о наличии неплатежеспособных или недобросовестных покупателей, что обуславливает необходимость совершенствования кредитной политики	Модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, продолжительность оборота оборотных активов, дебиторской задолженности
Поставщики	Изучают значение показателей финансовой автономии, финансовой напряженности, продолжительности оборота активов, дебиторской задолженности, что позволит определить деловую репутацию корпораций для поставщиков и перспективы последующего сотрудничества с ними	Мобильность имущества, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости, финансовая напряженность, продолжительность оборота активов, дебиторской задолженности
Потенциальные инвесторы	При наиболее высокой доли оборотных активов в совокупной их величине корпорации обладают наиболее ликвидными активами и считаются платежеспособными с позиции расчетов по краткосрочным обязательствам. Уменьшение значений мультипликатора собственного капитала свидетельствует о возможности роста собственного капитала для обеспечения устойчивости корпораций. Изучают значения показателей модели чистой прибыли на собственный капитал, финансовой автономии для оценки перспективности вложений	Мобильность имущества, мультипликатор собственного капитала, модель чистой прибыли на собственный капитал, финансовая автономия, определение зон риска потери финансовой устойчивости

Примечание. Составлено автором.
Note. Compiled by the author.

Общими универсальными для всех выступают показатели финансовой автономии, модели чистой прибыли на собственный капитал.

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из задачи исследования, оценивается реализация модели чистой прибыли на собственный капитал в крупных, средних и малых организациях региона (табл. 2 и 3).

Таблица 2

Оценка реализации модели чистой прибыли на собственный капитал в динамике в крупных и средних организациях региона

Assessment of the implementation of the model of net profit on equity in dynamics in large and medium-sized organizations of the region

Год	Фаза экономического цикла	Рентабельность активов, %	Мультипликатор капитала, ед.	Рентабельность собственного капитала, %
2014	Спад	0,2	3,620	0,7
2015		2,8	3,643	10,2
2016		3,0	2,510	7,5
2017		3,3	2,829	9,3

Год	Фаза экономического цикла	Рентабельность активов, %	Мультипликатор капитала, ед.	Рентабельность собственного капитала, %
2018	Оживление	4,8	2,756	13,2
2019	Спад	3,4	2,881	9,8
2020	Кризис	4,1	2,394	9,8
2021	Оживление	8,2	2,282	18,7
2022	Спад	7,9	2,364	18,7

Примечание. Рассчитано автором по данным Управления федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу [13].

Note. Calculated by the author according to the data of the Department of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District [13].

В крупных, средних и малых коммерческих корпоративных организациях рентабельность активов не соотносится с уровнем финансового риска, поскольку в этих организациях значения мультипликатора собственного капитала больше 2 единиц рекомендуемой отметки. В крупных

и средних организациях значения рентабельности активов только в 2021—2022 гг. отвечают рекомендуемой отметке — не менее 6 %, составляя 8,2 и 7,9 % соответственно, а значения рентабельности собственного капитала составляют 18,7 %.

Таблица 3

Оценка реализации модели чистой прибыли на собственный капитал в динамике в малых организациях региона

Assessment of the model implementation of net profit on equity capital in dynamics in small organizations of the region

Год	Фаза экономического цикла	Рентабельность активов, %	Мультипликатор капитала, ед.	Рентабельность собственного капитала, %
2014	Спад	1,7	3,244	5,5
2015		3,7	4,082	15,1
2016		4,9	3,772	18,5
2017		3,9	3,581	14,0
2018	Оживление	5,3	3,551	18,8
2019	Спад	6,5	3,875	25,2
2020	Кризис	4,8	3,815	18,3
2021	Оживление	7,6	2,989	22,7
2022	Спад	6,2	3,514	21,8

Примечание. Рассчитано автором по данным Управления федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу [14].

Note. Calculated by the author according to the data of the Department of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District [14].

В малых организациях только в 2019 г., 2021 г. и 2022 г. значения рентабельности активов отвечают рекомендуемой отметке — 6,5, 7,6 и 6,2 %, а рентабельности собственного капитала — 25,2, 22,7 и 21,8 %. Очевидно, что крупные, средние и малые организации в ретроспективный период не поддерживают стабильные значения прибыльности активов и собственного капитала, отличающиеся скачкообразным характером.

Согласно мнению большинства исследователей (Л. С. Васильева, М. В. Петровская [1], В. В. Ковалев [2 ; 3], С. Э. Маркарьян, Г. П. Герасименко, Э. А. Маркарьян, [4], В. Я. Поздняков [5], О. А. Толпегина [6], И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева [7]), а также согласно утвержденной методике для определения банкротства, методологическим рекомендациям по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организации нормативное значение финансовой автономии призна-

ется ≥ 50 %. Причем нормативные значения показателя финансовой автономии различаются в зависимости от масштаба организаций (крупные — 10—33 %, средние — ≥ 33 %, малые — ≥ 50 %).

Если придерживаться нормативного значения показателя финансовой автономии ≥ 50 %, то в 2016—2022 гг. (табл. 4) оно полностью не выполнялось в организациях по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, строительства, оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств и мотоциклов, а также в гостиницах и предприятиях общественного питания. Среди крупных и средних корпораций по внешнеэкономической деятельности значения отвечали общему критериальному уровню $\geq 33,0$ % корпораций сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха, водоснаб-

жения; водоотведения, организации по сбору и утилизации отходов, по ликвидации загрязнений, а также предприятия, осуществляющие финансовую, страховую и административную деятельность и сопутствующие дополнительные услуги, организации государственного управления и обеспечения военной безопасности, социального обеспечения, деятельности в области здравоохранения и социальных услуг, культуры, спорта, организации досуга и развлечений. То есть полностью в 2016—2022 гг. значения финансовой автономии не отвечали как отметке $\geq 50\%$, так и отметке $\geq 33,0\%$ в корпорациях по добыче полезных ископаемых, строительства, оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств и мотоциклов, осуществляющих деятельность гостиниц и предприятий общественного питания. В этот период кредиторам, лендерам, поставщикам необходимо обратить внимание на

значения финансовой напряженности (соотношение внешнего капитала активов, 1 — значения показателя финансовой автономии). В целом в крупных и средних организациях значения финансовой автономии изменялись от 34,7 до 43,8 %, а финансовой напряженности — от 56,2 до 65,3 % соответственно. В малых организациях полностью в 2016—2022 гг. значения финансовой автономии не превышали 50 %, что обуславливает особую значимость для кредиторов, лендеров, поставщиков значений показателя финансовой напряженности. Только в 2021—2022 гг. в корпорациях, занимающихся деятельностью в области информации и связи, значения финансовой автономии составили 53,8 и 54,2 %. В целом в малых организациях значения финансовой автономии изменялись в диапазоне 25,8—33,5 %, а финансовой напряженности — в диапазоне 66,5—73,5 % [14].

Таблица 4

Значения показателя финансовой автономии крупных и средних организаций в динамике региона по внешнеэкономической деятельности, %
Values of the indicator of financial autonomy of large and medium-sized organizations in the dynamics of the region by foreign economic activity, %

Организация по внешнеэкономической деятельности	Фаза экономического цикла по годам						
	спад		оживление	спад	кризис	оживление	спад
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Средние и крупные организации, всего	39,8	35,4	36,3	34,7	41,8	43,8	42,3
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	57,4	55,9	54,4	51,5	46,7	47,4	44,6
Добыча полезных ископаемых	3,9	2,1	4,3	1,8	24,8	26,6	29,3
Обрабатывающие производства	32,7	35,3	39,9	37,5	34,9	41,0	41,9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	49,3	51,3	54,2	53,3	49,1	47,3	46,6
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	69,0	70,2	76,9	69,4	55,7	48,2	45,1
Строительство	15,3	12,7	17,1	8,3	10,5	12,1	10,1
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	16,7	17,1	24,0	28,5	24,5	29,6	28,0
Транспортировка и хранение	64,1	62,4	60,2	65,9	63,8	70,9	63,0
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	23,0	20,4	−124,0	−42,6	−56,4	−38,1	15,9
Деятельность в области информации и связи	79,3	90,5	90,4	77,0	83,1	86,4	90,2
Деятельность финансовая и страховая	71,5	80,4	44,8	83,0	72,7	61,7	65,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	44,6	43,2	−8,1	49,9	49,3	51,9	54,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	45,2	47,4	41,1	31,8	53,1	65,4	54,3
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	78,2	73,6	73,1	72,1	44,1	72,4	67,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	57,3	88,8	72,6	76,1	62,6	64,1	47,0

Организация по внешнеэкономической деятельности	Фаза экономического цикла по годам						
	спад		оживление	спад	кризис	оживление	спад
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Образование	57,3	21,5	10,2	-5,3	29,5	44,6	60,8
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	46,5	46,4	49,1	42,4	39,2	42,4	46,6
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	86,1	85,5	86,7	41,6	62,3	98,5	99,4
Предоставление прочих видов услуг	73,7	76,7	74,0	83,7	80,6	93,0	91,4

Примечание. Рассчитано автором по данным Управления федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу [13].

Note. Calculated by the author according to the data of the Department of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District [13].

Заключение

В исследовании изучены активы, которые являются одним из критериев их разделения по размеру в ЕС, Боснии и Герцеговине, Австралии, Вьетнаме, Китае и Новой Зеландии. Сформирован комплекс финансовых показателей оценки состояния активов корпораций с позиции ключевых экономических агентов: собственников, финансовых менеджеров, кредиторов, лендеров, налоговых органов, потенциальных партнеров / покупателей (потребителей), поставщиков, потенциальных инвесторов. Общими универсальными для всех являются показатели финансовой автономии, модели чистой прибыли на собственный капитал. По оценке реализации модели чистой прибыли на собственный капитал в крупных,

средних и малых организациях региона определено, что в них рентабельность активов не сочетается с уровнем финансового риска. Установлено, что в 2016—2022 гг. в крупных и средних организациях значения финансовой напряженности изменялись от 56,2 до 65,3 %, а финансовой автономии — от 34,7 и до 43,8 %, отвечая уровню, рекомендуемому для крупных и средних корпораций $\geq 33,0$ %, но находящихся в диапазоне менее общепринятой отметки $\geq 50,0$ %, полностью не выполнявшейся в организациях обрабатывающих производств и др. Выявлено, что в 2016—2022 гг. в малых организациях значения финансовой автономии не превышали 50 %, изменяясь в диапазоне 25,8—33,5 %, а финансовой напряженности — в диапазоне 66,5—73,5 %.

Список источников

1. Васильева Л. С., Петровская М. В. Корпоративные финансы. Финансовый менеджмент : учеб. М. : КНОРУС, 2022. 383 с.
2. Ковалев В. В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М. : Финансы и статистика, 1998. 512 с.
3. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. М. : Проспект, 2021. 1104 с.
4. Маркарьян Э. А., Герасименко Г. П., Маркарьян С. Э. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие. М. : КНОРУС, 2023. 534 с.
5. Поздняков В. Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий : учеб. М. : ИНФРА-М, 218. 617 с.
6. Толтегина О. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. и практикум для вузов. 5-е изд., пер. и доп. М. : Юрайт, 2024. 629 с.
7. Чуев И. Н., Чуева Л. Н. Комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности : учеб. М. : Дашков и К°, 2013. 384 с.
8. Бланк И. А. Управление активами. Киев : Ника-Центр : Эльга, 2002. 715 с.
9. Воробьев Ю. Н. Финансовый менеджмент : учеб. пособие. Симферополь : Таврия, 2007. 632 с.
10. Финансовый менеджмент : учеб. для академического бакалавриата / Г. Б. Поляк [и др.] ; отв. ред. Г. Б. Поляк. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. 456 с.
11. Плетнев Д. А., Бархатов В. И., Наумова К. А. Критерии малого и среднего бизнеса в разных странах и его масштабы: сравнительное исследование // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2021. № 6 (452), вып. 73. С. 147—161.
12. Мануйленко В. В., Галазова М. В. Теория и методика управления активами коммерческой организации : моногр. М. : Финансы и статистика, 2023. 186 с.
13. Имущество, формирование финансовых результатов, рентабельность, финансовая устойчивость и платежеспособность в экономике Ставропольского края в 2014—2022 гг. по крупным и средним организациям : стат. бюл. Управления федеральной службы государственной статистики по СКФО. Ставрополь, 2022. URL: rosstat.gov.ru
14. Имущество, формирование финансовых результатов, рентабельность, финансовая устойчивость и платежеспособность в экономике Ставропольского края в 2014—2022 гг. по субъектам малого предпринимательства : стат. бюл. Управления федеральной службы государственной статистики по СКФО. Ставрополь, 2022. URL: rosstat.gov.ru

References

1. Vasil'eva L.S., Petrovskaya M.V. *Korporativnye finansy. Finansovyy menedzhment* [Corporate Finance. Financial Management] : ucheb. Moscow : KNORUS, 2022, 383 p.
2. Kovalev V.V. *Finansovyy analiz. Upravlenie kapitalom. Vybór investitsiy. Analiz otchetnosti* [Financial Analysis. Capital Management. Investment Selection. Reporting Analysis]. Moscow : Finansy i statistika, 1998, 512 p.
3. Kovalev V.V. *Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika* [Financial Management: Theory and Practice]. Moscow : Prospekt, 2021, 1104 p.
4. Markar'yan E.A., Gerasimenko G.P., Markar'yan S.E. *Ekonomicheskyy analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti* [Economic Analysis of Business Activity] : ucheb. posobie. Moscow : KNORUS, 2023, 534 p.
5. Pozdnyakov V.Ya. *Analiz i diagnostika finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiy* [Analysis and Diagnostics of Financial and Business Activity of Enterprises] : ucheb. Moscow : INFRA-M, 218, 617 p.
6. Tolpegina O.A. *Kompleksnyy ekonomicheskyy analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti* [Comprehensive Economic Analysis of Business Activity] : ucheb. i praktikum dlya vuzov, ed. 5, Moscow : Yurayt, 2024, 629 p.
7. Chuev I.N., Chueva L.N. *Kompleksnyy ekonomicheskyy analiz finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti* [Comprehensive Economic Analysis of Financial and Business Activity] : ucheb. Moscow : Dashkov i K°, 2013, 384 p.
8. Blank I.A. *Upravlenie aktivami* [Asset Management]. Kiev : Nika-Tsentr : El'ga, 2002, 715 p.
9. Vorob'ev Yu.N. *Finansovyy menedzhment* [Financial Management] : ucheb. posobie. Simferopol' : Tavriya, 2007, 632 p.
10. Polyak G.B. i dr. *Finansovyy menedzhment* [Financial Management] : ucheb. dlya akademicheskogo bakalavriata, ed. 4. Moscow : Yurayt, 2022, 456 p.
11. Pletnev D.A., Barkhatov V.I., Naumova K.A. Kriterii malogo i srednego biznesa v raznykh stranakh i ego masshtaby: sravnitel'noe issledovanie [SME's Criteria in National Economies and Its Scale: A Comparative Study], *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie nauki* [Bulletin of Chelyabinsk State University. Economic Sciences], 2021, no. 6 (452), iss. 73, pp. 147–161.
12. Manuylenko V.V., Galazova M.V. *Teoriya i metodika upravleniya aktivami kommercheskoy organizatsii* [Theory and Methodics of Commercial Organization Asset Management] : monogr. Moscow : Finansy i statistika, 2023, 186 p.
13. *Imushchestvo, formirovaniye finansovykh rezul'tatov, rentabel'nost', finansovaya ustoychivost' i platezhеспособnost' v ekonomike Stavropol'skogo kraya v 2014–2022 gg. po krupnym i srednim organizatsiyam* [Property, Formation of Financial Results, Profitability, Financial Stability and Solvency in the Economy of the Stavropol Territory in 2014–2022 (Large and Medium-Sized Enterprises)] : statisticheskiy byulleten' Upravleniya federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po SKFO. Stavropol', 2022. Available at: rosstat.gov.ru
14. *Imushchestvo, formirovaniye finansovykh rezul'tatov, rentabel'nost', finansovaya ustoychivost' i platezhеспособnost' v ekonomike Stavropol'skogo kraya v 2014–2022 gg. po sub"ektam malogo predprinimatel'stva* [Property, Formation of Financial Results, Profitability, Financial Stability and Solvency in the Economy of the Stavropol Territory in 2014–2022 (Small Enterprises)] : statisticheskiy byulleten' Upravleniya federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po SKFO. Stavropol', 2022. Available at: rosstat.gov.ru

Информация об авторе

Галазова Марина Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и налогообложения, Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова, Владикавказ, Республика Северная Осетия — Алаania, Российская Федерация. E-mail: galazovam@mail.ru

Information about the author

Marina V. Galazova — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance, Accounting and Taxation, K.L. Khetagurov North Ossetian State University, Vladikavkaz, Republic of North Ossetia—Alania, Russian Federation. E-mail: galazovam@mail.ru

Статья поступила в редакцию 02.07.2024; одобрена после рецензирования 29.09.2024; принята к публикации 30.10.2024.

The article was submitted 02.07.2024; approved after reviewing 29.09.2024; accepted for publication 30.10.2024.