

УДК 343.352.4

А. А. Сердюк

Прокуратура Новосибирской области (Новосибирск, Россия)

НАСТУПАТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР РЕАЛИЗАЦИИ ДИСКРЕЦИОННОЙ ИНИЦИАТИВЫ СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ В ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ В РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Принята к публикации 11.10.2019

В статье рассматриваются практические вопросы использования наступательности как направления реализации стороной обвинения своих дискреционных полномочий в целях успешного преодоления противодействия расследованию уголовных дел о взяточничестве; приводятся примеры, иллюстрирующие возможность эффективного наступательного преодоления противодействия посредством правильного использования дискреционных полномочий стороны обвинения.

Ключевые слова: наступательность, преодоление противодействия, взяточничество, дискреционные полномочия, дискретная инициатива.

DOI: 10.32324/2412-8945-2019-2-50-52

Владеть инициативой — значит иметь определенное преимущество.
Xoce Raуль Капабланка

Досудебное производство по уголовным делам о взяточничестве начинает с его первоначального этапа в большинстве случаев сопровождается сложными следственными ситуациями, обусловленными оказанием стороной защиты серьезного противодействия, направленного на достижение благоприятного для себя юридически значимого результата. При этом к уголовной ответственности по делам о взяточничестве привлекаются преимущественно лица, обладающие значимым социальным статусом в обществе, действенным административным ресурсом, материальным достатком, что позволяет им организовывать как противодействие с учетом спектра своих властных возможностей, так и собственно уголовно-процессуальное противодействие посредством обеспечения себя не только квалифицированными адвокатами, но и навязывания для достижения нужных целей «своих» адвокатов иным участникам уголовного судопроизводства, находящимся в зависимости от этих должностных лиц (например, свидетелям, которые подчинены им по службе).

Кроме того, нельзя недооценивать процессуального оппонента, поскольку субъекты рассматриваемого нами спектра преступлений отличаются развитым логическим мышлением, способностями быстро оценивать сложившуюся ситуацию

и оперативно принимать конкретные решения, имеют знания и навыки (особенно, если это работник правоохранительных органов), позволяющие им скрывать противоправный характер своей деятельности, ее следы.

Согласимся с приводимой и поддерживаемой Ю. П. Гармаевым и другими специалистами позицией ряда авторов, отмечающих, что противодействие предварительному расследованию по делам о коррупционных преступлениях по завершении первоначального этапа расследования и в связи с обретением статуса подозреваемого (обвиняемого) приобретает стратегически выверенный характер [2, с. 50—51].

С начального этапа досудебного производства сторона обвинения начинает сталкиваться с активным противодействием подозреваемого и его защитников, которое должно своевременно прогнозироваться и упреждающее пресекаться (в рамках дискреции предоставленных законом полномочий) посредством наступательного выполнения соответствующих следственных действий. Так, А. Ю. Афанасьев и М. Е. Репин отмечают, что «...расследование начинается неожиданно для взяточников, и успех определяется неотложностью производства оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий. Их задачей является обнаружение и изъятие предмета взятки, других доказательств и изобличени[е] преступников» [1, с. 213].

Сразу после возбуждения уголовного дела важно рассмотреть вопросы о задержании изобличенного во взяточничестве лица, производстве обысков в его жилище, используя на этом фоне преимущество находящейся на стороне обвинения инициативы и корреспондирующий ей фактор внезапности. Важно своевременно допросить свидетелей, в особенности тех из них, которые так или иначе аффилированы злоумышленнику (родственники, служебно зависимые лица и т. п.). Необходимо своевременно изъять у преступившего закон должностного лица смартфон, содержащий значимые для его изобличения сведения о переписке в мессенджерах «WhatsApp», «Viber», «Skype», «Telegram» и др.: нередки случаи, когда в ходе осмотра таких устройств устанавливаются интересные обстоятельства переписки взятко-получателя с взяткодателем или посредником. Своевременность соответствующих следственных действий как одно из проявлений их наступательности имеет важнейшее значение в вопросе преодоления последующего противодействия.

Как справедливо отмечает И. И. Ординарцев, «...расследование коррупционных преступлений включает в себя нахождение источников информации для доказательств, доказывания, предопределения возможных барьеров и противодействий расследованию и меры их нейтрализации методами криминалистики...» [3, с. 261—262]. Здесь очень важно вовремя установить вероятные источники противодействия, способы его осуществления и тактически правильно использовать весь наступательный арсенал следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и в целом комплекса всех организационных дискреционных полномочий, предоставленных законом следователю и его руководителю.

Так, в практике работы следователя, руководителя следственного органа и надзирающего прокурора автору приходилось сталкиваться с различными ситуациями противодействия, осуществляемого уголовно-процессуальными средствами, в целях сдерживания инициативы следователя на первоначальном этапе расследования взяточничества. В частности, подозреваемым заключалось соглашение с несколькими защитниками из одной коллегии адвокатов, один из которых ежедневно на протяжении двух недель заявлял следователю в день по четыре (пять) объемных мотивированных ходатайств различного содержания, а другой по истечении некоторого времени подавал жалобы на действия и решения следователя, тогда как остальные адвокаты, действуя на опережение, осуществляли опрос потенциальных свидетелей. Тактика, избранная стороной защиты, имела цель процессуально парализовать работу следователя, который должен был все время заниматься разрешением ходатайств, а также вопросами подготовки ответов на жалобы (они, как известно практикующим работникам, *de facto* ложатся на плечи следователя) и в итоге, «захлебнувшись» в ворохе бумажной работы, утратить инициативу в сборе доказательств,

предоставив «пальму первенства» на этом по-прище своим процессуальным оппонентам. Отметим, что ходатайства, а позднее и жалобы были подготовлены на высоком профессиональном уровне, содержали множество доводов, каждый из которых подлежал обстоятельной оценке с приведением соответствующих мотивов их опровержения, либо, наоборот, принятия во внимание. Такому уголовно-процессуальному противодействию органом предварительного расследования была противопоставлена правильная реализация ее дискреционных полномочий, регламентированных ст. 163 УПК РФ, связанных с организацией расследования, в виде принятия своевременных решений о создании следственных групп, четкого распределения функциональных обязанностей включенных в ее состав следователей, один из которых занимался исключительно разрешением ходатайств и вопросами подготовки проектов постановлений по жалобам (при необходимости подключался еще один следователь), руководитель готовил ходатайства о производстве обысков, иных следственных действий, отнесенных уголовно-процессуальным законом к его исключительной компетенции, а также одновременно с другими следователями производил обыски по местам жительства, работы и т. п. подозреваемого, допрашивал свидетелей, выполнял иные необходимые на данном этапе следственные действия. Это обусловило нейтрализацию оказанного уголовно-процессуального противодействия и сохранение инициативы и наступательности на стороне следователя.

Утрата стороной обвинения наступательности и, как итог, инициативы лишает ее превосходства, изначально принадлежащего ей на этапе досудебного судопроизводства. Неслучайно в качестве пролога к настоящей работе нами приводятся слова знаменитого кубинского шахматиста о сущностном значении инициативы в интеллектуальном игровом поединке, который в своих основополагающих аспектах схож с поединком процессуальным, также ведущимся по жестко регламентированным правилам с ключевой разницей лишь в том, что на кону не фигуры, пусть даже и процессуальные, а права и свободы граждан, интересы общества и государства. Правильное распоряжение дискреционной инициативой путем обеспечения наступательного темпа расследования — это еще не победа в виде торжества закона и справедливости, но неоспоримое преимущество в ее достижении.

Вместе с тем обратим внимание на то, что при оценке правовых и этических аспектов рассматриваемой проблематики необходимо избегать подмены понятий. Подчеркнем, что, говоря об инициативной, наступательной деятельности стороны обвинения в вопросах преодоления противодействия при расследовании уголовных дел о взяточничестве, мы считаем недопустимым ее отождествление с поспешностью и штурмовщиной, которые, так же как и пассивность, являются проявлением непрофессионализма и нарушения

норм этики в следственной работе и влекут за собой негативные правовые и общественные последствия, идущие вразрез с установленным ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства.

Чтобы не утратить инициативу и наступательность, сторона обвинения должна чувствовать складывающуюся следственную ситуацию, малейшие изменения которой требуют от следователя быстрой оценки и соответствующей криминалистической реакции с использованием всего спектра предоставленных ему законом следственных и оперативных¹ возможностей. Только в этом случае сторона обвинения преодолеет оказанное противодействие и успешно реализует правовой императив, сформулированный в ч. 2 ст. 21 УПК РФ (обязанность принятия мер по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении).

Список литературы

1. Афанасьев А.Ю., Репин М.Е. Особенности расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Организация предварительного расследования. Проблемы и перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20 нояб. 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 511 с.
2. Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Расследование коррупционного посредничества : моногр. М. : Юрлит-информ, 2017. 208 с.
3. Ординарцев И.И. Проблемы методики расследования преступлений коррупционной направленности // Организация предварительного расследования. Проблемы и перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20 нояб. 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 511 с.

A. A. Serdyuk

AGGRESSIVE AS A FACTOR OF IMPLEMENTATION OF THE DISCRETIONAL INITIATIVE OF THE PROSECUTION IN OVERCOMING OPPOSITION TO THE INVESTIGATION OF CRIMINAL BRIBERY CASES

The article discusses the practical issues of using offensiveness as a direction for the prosecution to exercise its discretionary powers in order to successfully overcome opposition to the investigation of criminal bribery cases; examples illustrating the possibility of effective offensive overcoming of opposition through the correct use of the discretionary powers of the prosecution are given.

Keywords: offensiveness, overcoming opposition, bribery, discretionary powers, discretionary initiative.

¹ Здесь мы имеем в виду регламентированное п. 4 ч. 1 ст. 38 УПК РФ дискреционное правомочие следователя давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении ОРМ, необходимость в производстве которых следователь усматривает при направлении расследования.