

Территория: факты, оценки, перспективы

Научная статья
УДК 311, 330
DOI 10.32324/2412-8945-2025-2-38-49
EDN HPUSRS

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ СОБЛЮДЕНИЯ СРОКА ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Татьяна Георгиевна Березова

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация, berezova_t@mail.ru

Аннотация. В статье представлена методика оценки территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных). Для строительной отрасли за 2013—2023 гг. рассчитаны интегральные показатели по регионам, проведена типология, построено уравнение пробит-регрессии для определения новых объектов наблюдения, получена матрица портфельного анализа. Сделаны выводы и предложены мероприятия, направленные на повышение уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных).

Ключевые слова: срок исполнения договорных обязательств, срок исполнения государственного контракта, исполнение обязательств, гарантийные обязательства, интегральный показатель, строительство

Для цитирования: Березова Т. Г. Классификация регионов по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств // Развитие территорий. 2025. № 2. С. 38—49. DOI 10.32324/2412-8945-2025-2-38-49. EDN HPUSRS.

Territory: facts, assessments, prospects

Original article

CLASSIFICATION OF REGIONS BY LEVEL OF COMPLIANCE WITH THE DEADLINE FOR FULFILLMENT OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS

Tatyana G. Berezova

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation, berezova_t@mail.ru

Abstract. The article presents a methodology for assessing territories by the level of compliance with the deadline for the fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations). For the construction industry for 2013–2023, integral indicators were calculated for the regions, a typology was carried out, a probit regression equation was built to determine new objects of observation, and a portfolio analysis matrix was obtained. Conclusions are drawn and measures are proposed aimed at improving the level of compliance with the deadline for the fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations).

Keywords: deadline for the fulfillment of contractual obligations, deadline for the fulfillment of a state contract, fulfillment of obligations, warranty obligations, integral indicator, construction

For citation: Berezova T.G. Classification of Regions by Level of Compliance with the Deadline for Fulfillment of Contractual Obligations. *Territory Development*. 2025;(2):38—49. (In Russ.). <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2025-2-38-49>. <https://elibrary.ru/hpusrs>.

Введение

Экономическое развитие регионов современной Российской Федерации происходит неравномерно. Для выявления точек роста необходимо понимание существующих на территориях проблемных вопросов. Данное исследование предполагает решение задачи,

направленной на выявление затруднений, испытываемых регионами по соблюдению сроков исполнения договорных обязательств, в том числе государственных заказов, что и определяет актуальность задачи.

Целью исследования является разработка методики мониторинга и комплексной оценки



территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных), с последующей апробацией на примере субъектов Российской Федерации.

Работы ученых в основном посвящены изучению вопросов оценки исполнения договорных обязательств в части эффективности государственных закупок [1—7]. Применяемые методы для оценки носят экспертный характер. Определение уровня исполнения гарантийных обязательств также является малоизученной темой.

Информационная база сформирована из открытых данных Единой информационной

системы в сфере закупок (ЕИСЗ), Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БФО), Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). За 2013—2023 гг. проанализированы 82 российских региона с видом экономической деятельности «строительство».

Методы и инструменты

Представим следующий алгоритм оценки территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (рис. 1).

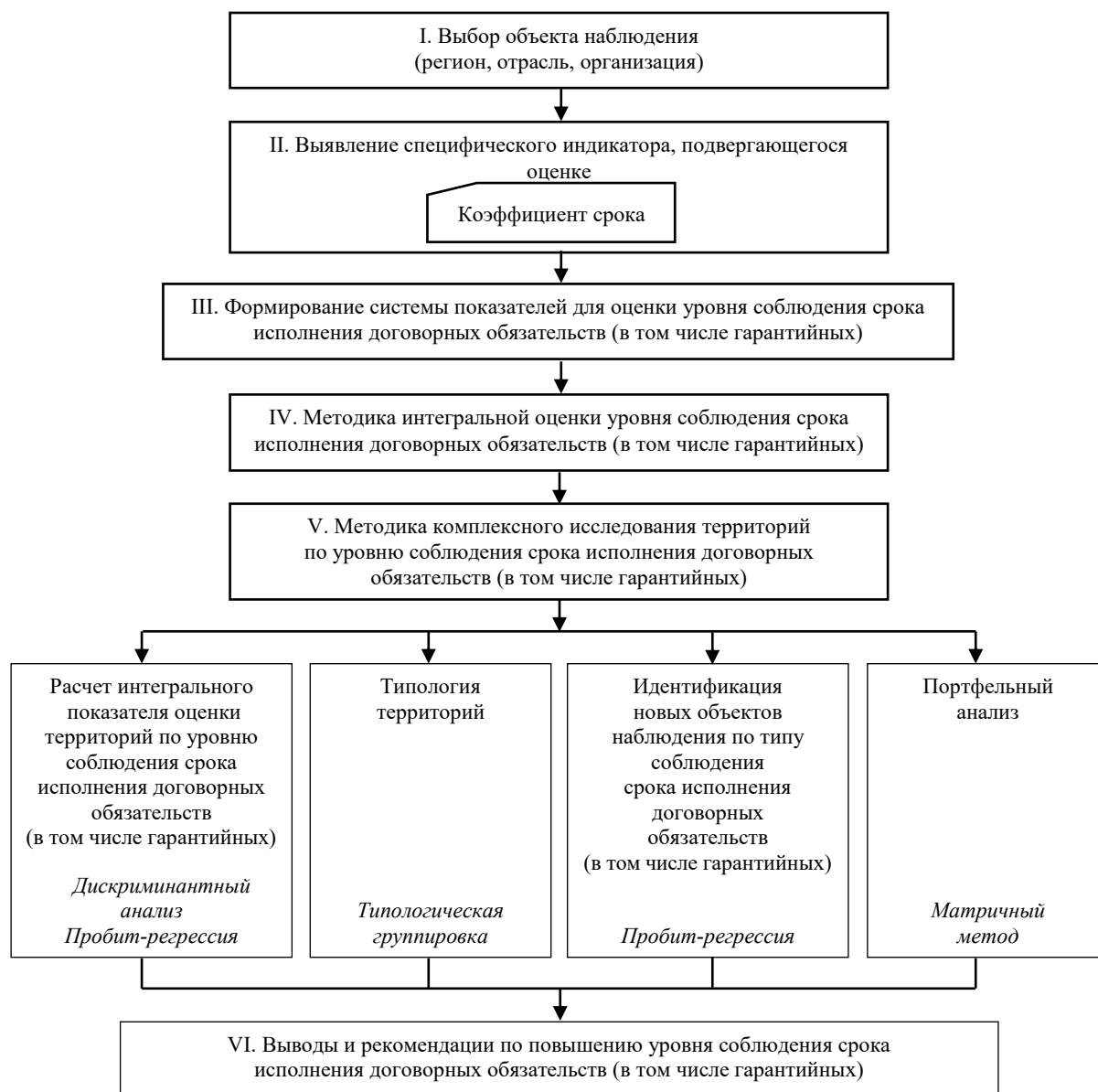


Рис. 1. Алгоритм анализа территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (составлено автором)

Algorithm for analyzing territories by the level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations) (compiled by the author)

Исследование территорий базируется на разработанной автором методике оценки со-

блюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) под-

рядчиками, которая подразумевает поэтапное использование математико-статистических моделей для построения результирующего интегрального показателя [8]. Методика прошла апробацию на реальных совокупностях дорожного строительства, с последующим переносом методом аналогий признаков в целом на строительную отрасль.

Методика интегральной оценки уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) включает следующие этапы:

1. Формирование исследовательской выборки из базы данных ЕИСЗ (единица анализа: государственный контракт 44-ФЗ) и ГИР БФО (единица анализа: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах) по субъектам хозяйствования, осуществляющим определенный вид деятельности.

2. Классификация исследовательской выборки по ключевому индикатору, подвергающемуся оценке, — коэффициенту срока. Коэффициент срока принимает значения в интервале $[0; 1]$, где $[0; 1]$ — исполнение условий контракта с нарушением срока (в том числе гарантийных обязательств); $K_k = 1$ — исполнение условий контракта с соблюдением срока (в том числе гарантийных обязательств), что дает возможность разделить субъекты хозяйствования на группы.

Коэффициент срока рассчитывается для каждого объекта наблюдения за три прошедших года относительно периода исследования по формуле (1):

$$K_{c_n} = \frac{\sum ЦК}{\sum ЦК + \sum ННс}, \quad (1)$$

где K_{c_n} — коэффициент срока, который показывает исполнение обязательств подрядчиками в срок (в том числе гарантийных) или с нарушением срока;

n — отчетный период, год;

$\sum ЦК$ — цена контракта (цена за право заключения контракта), руб.;

$\sum ННс$ — начисленная неустойка за нарушение срока исполнения обязательств подрядчиками (в том числе гарантийных), руб.

Показатели $\sum ЦК$ и $\sum ННс$ рассчитываются следующим образом по формулам (2), (3):

$$\sum ЦК = ЦК_{(n-1)} + ЦК_{(n-2)} + ЦК_{(n-3)}, \quad (2)$$

$$\sum ННс = ННс_{(n-1)} + ННс_{(n-2)} + ННс_{(n-3)}. \quad (3)$$

3. Формирование списка финансовых индикаторов, имеющих значимость для дальнейшего построения аналитической модели в обучающей выборке методом дискриминантного анализа.

Аналитической основой для формирования финансовых индикаторов послужили показатели рентабельности, величина которых «отражает соотношение эффекта с вложенным капиталом или потребленными ресурсами» [9, с. 11].

4. Построение модели пробит-регрессии. Проверка полученных результатов на тестовой выборке. Построение интегрального показателя оценки уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств.

Интегральный показатель оценки территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (I_i) для строительной отрасли определяем по формуле (4):

$$I_i = 10,41379 - 74,82935 \cdot ROS_i - 9,54352 \cdot ROFA_i, \quad (4)$$

где I_i — уровень соблюдения срока исполнения обязательств (в том числе гарантийных) перед кредиторами i -й единицы территориального деления России;

ROS_i — значение показателя ROS для i -й единицы территориального деления России;

$ROFA_i$ — значение показателя $ROFA$ для i -й единицы территориального деления России.

Рентабельность продаж по валовой прибыли (ROS) рассчитывается по формуле (5):

$$ROC = \frac{\text{Выручка} - \text{Себестоимость}}{\text{Выручка}} = \frac{\text{Валовая прибыль}}{\text{Выручка}}. \quad (5)$$

Рентабельность основных средств ($ROFA$) рассчитывается по формуле (6):

$$ROFA = \frac{\text{Прибыль (убыток) от продаж}}{\text{Среднегодовая остаточная стоимость основных средств}}. \quad (6)$$

Для расчета показателей ROS_i и $ROFA_i$ были сформированы исходные массивы из базы данных ЕМИСС, Росстата, которые подверглись процедуре импутации (восстановлению пропущенных значений). В случае

отсутствия информации для субъектов Российской Федерации в отчетном периоде используются значения показателя за предыдущий период.

На следующем этапе подготовки данных к анализу проведена нормализация полученного массива к единой размерности методом линейной нормализации.

Для нормализации входных значений в интервале $[-1; 1]$ применяется формула (7):

$$\tilde{x}_{ik} = 2 \frac{x_{ik} - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}} - 1, \quad (7)$$

где \tilde{x}_{ik} — нормализованное значение k -го показателя по i -й единице территориального деления России;

x_{ik} — значение k -го показателя по i -й единице территориального деления России;

$x_{\max i}$ и $x_{\min i}$ — максимальное и минимальное значения k -го показателя по i -й единице территориального деления России.

Выборка предварительно была очищена от экстремальных выбросов. Данные процедуры позволили отобразить значение каждого показателя в интервале $[-1; 1]$, сохраняя пропорции между отдельными значениями. Значения-выбросы принудительно приравнены

к ближайшей границе нужного диапазона: -1 или 1 .

Интегральный показатель уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств принимает значения в интервале $[-1; 1]$, где $[-1; 0)$ — исполнение обязательств с соблюдением срока (в том числе гарантийных); $[0; 1]$ — исполнение обязательств с нарушением срока (в том числе гарантийных). Это позволяет сравнивать регионы, проводить типологию данных.

Результаты применения методики

Для сформированной совокупности были рассчитаны интегральные показатели по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) за 2013—2023 гг. для коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) с видом экономической деятельности «строительство».

Приведем данные, которые отражают уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) по федеральным округам Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

Уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) федеральными округами Российской Федерации (2013 г., 2018 г. и 2023 г.)

Level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including guarantee obligations) by Federal Districts of the Russian Federation (2013, 2018 and 2023)

Федеральный округ	2013 г.	2018 г.	2023 г.
Российская Федерация	0,001	−0,175	−0,635
Центральный федеральный округ (ЦФО)	−0,093	−0,201	−0,925
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	−0,315	−0,558	−0,764
Южный федеральный округ (ЮФО)	0,122	−0,167	−0,222
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	0,355	0,349	0,002
Приволжский федеральный округ (ПФО)	0,101	−0,006	−0,374
Уральский федеральный округ (УФО)	0,109	−0,329	−0,679
Сибирский федеральный округ (СФО)	0,193	0,056	−0,261
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	0,238	0,195	−0,438

С помощью типологической группировки [10; 11] проведем сравнение между округами. Классификация округов осуществлялась по интегральному показателю по шкале

(табл. 2), с выделением шести типов соблюдения срока исполнения договорных обязательств (табл. 3).

Таблица 2

Шкала для оценки интегрального показателя уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных)
Scale for assessing the integral indicator of the level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations)

Интервал изменения интегрального индекса					
[-1; -0,667]	(-0,667; -0,333]	(-0,333; 0)	[0; 0,333)	[0,333; 0,667)	[0,667; 1]
Исполнение с соблюдением срока			Исполнение с нарушением срока		
Высокий уровень надежности	Средний уровень надежности	Низкий уровень надежности	Низкий уровень риска	Средний уровень риска	Высокий уровень риска

Таблица 3

Распределение федеральных округов Российской Федерации по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (2013 г., 2018 г. и 2023 г.)
Distribution of Federal Districts of the Russian Federation by the level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations) (2013, 2018 and 2023)

Тип исполнения обязательств	2013 г.	2018 г.	2023 г.
Исполнение с соблюдением срока			
Высокий уровень надежности	—	—	СЗФО, УФО, ЦФО (3)
Средний уровень надежности	—	СЗФО (1)	ДФО, ПФО (2)
Низкий уровень надежности	СЗФО, ЦФО (2)	ПФО, УФО, ЦФО, ЮФО (4)	СФО, ЮФО (2)
Исполнение с нарушением срока			
Низкий уровень риска	ДФО, ПФО, СФО, УФО, ЮФО (5)	ДФО, СФО (2)	СКФО (1)
Средний уровень риска	СКФО (1)	СКФО (1)	—
Высокий уровень риска	—	—	—

По результатам полученной классификации было выделено пять из шести заданных типов. При этом по всем округам наблюдалась положительная динамика с переходом на уровень выше.

Федеральные округа с высоким уровнем риска нарушения срока исполнения договорных обязательств отсутствовали.

Результаты полученной типологии и рассчитанного интегрального показателя позволили выделить следующие основные тенденции:

— Северо-Западный, Уральский, Центральный федеральные округа достигли высокого уровня соблюдения срока исполнения обязательств (в том числе гарантийных). Северо-Западный и Центральный федеральные округа в течение всего рассматриваемого периода находились в зоне, которой соответствует соблюдение срока исполнения обязательств (в том числе гарантийных). Уральский федеральный округ осуществил переход из рискованной зоны в безрисковую;

— Дальневосточный, Приволжский, Сибирский, Южный федеральные округа вышли из зоны риска, связанной с нарушением срока исполнения обязательств (в том числе гарантийных). Дальневосточный и Приволжский федеральный округа заняли место, соответствующее среднему уровню соблюдения сроков, а Сибирский и Южный — низкому уровню;

— Северо-Кавказский федеральный округ находился в зоне риска по исполнению обязательств в срок (в том числе гарантийных). При этом отмечена положительная динамика, связанная с переходом в зону с низким уровнем риска.

Приведем расчеты по оценке уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) регионами Российской Федерации, с выполнением типологии территорий (табл. 4 и 5).

Таблица 4

**Уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных)
субъектами Российской Федерации (2013 г., 2018 г. и 2023 г.)**
*Level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including guarantee obligations)
by the constituent entities of the Russian Federation (2013, 2018 and 2023)*

Код	Субъект	2013 г.	2018 г.	2023 г.	Код	Субъект	2013 г.	2018 г.	2023 г.
01	Республика Адыгея	0,054	0,526	-0,394	42	Кемеровская область	-0,365	-0,049	-0,603
02	Республика Башкортостан	0,168	-0,694	0,023	43	Кировская область	-0,179	0,160	-0,212
03	Республика Бурятия	-0,537	0,193	0,289	44	Костромская область	-1,000	-0,999	-1,000
04	Республика Алтай	0,132	-1,000	-1,000	45	Курганская область	0,347	0,017	-1,000
05	Республика Дагестан	0,794	0,206	-0,162	46	Курская область	-1,000	0,373	-0,136
06	Республика Ингушетия	1,000	-0,886	-0,912	47	Ленинградская область	-1,000	-0,657	-0,735
07	Кабардино-Балкарская Республика	-0,099	0,463	0,293	48	Липецкая область	0,308	-0,276	-0,137
08	Республика Калмыкия	0,701	-0,004	-0,238	49	Магаданская область	0,346	-0,159	-0,331
09	Карачаево-Черкесская Республика	-0,750	0,048	-0,889	50	Московская область	-0,006	-0,183	-0,238
10	Республика Карелия	-0,022	-0,252	-1,000	51	Мурманская область	0,347	-0,588	0,469
11	Республика Коми	-0,052	-0,028	0,140	52	Нижегородская область	0,725	-0,015	-0,136
12	Республика Марий Эл	0,203	0,177	-0,004	53	Новгородская область	-1,000	-0,164	-0,592
13	Республика Мордовия	-0,044	0,525	-0,126	54	Новосибирская область	0,321	0,189	-0,414
14	Республика Саха (Якутия)	0,361	0,289	-0,208	55	Омская область	-0,400	-0,298	0,015
15	Республика Северная Осетия	0,220	0,295	0,184	56	Оренбургская область	-0,254	0,811	0,461
16	Республика Татарстан	0,119	0,196	-0,437	57	Орловская область	-0,535	-0,874	-0,288
17	Республика Тыва	0,626	0,238	0,216	58	Пензенская область	0,727	-0,051	0,061
18	Удмуртская Республика	0,475	1,000	0,381	59	Пермский край	-0,311	0,210	-0,493
19	Республика Хакасия	-0,686	-0,496	-0,900	60	Псковская область	0,551	0,251	-0,274
20	Чеченская Республика	0,734	0,641	0,300	61	Ростовская область	-0,238	0,046	-0,399
21	Чувашская Республика	-0,102	-0,135	-0,575	62	Рязанская область	0,156	0,074	-0,260
22	Алтайский край	0,122	0,214	-0,369	63	Самарская область	-0,333	-0,404	-1,000
23	Краснодарский край	0,269	-0,455	-0,492	64	Саратовская область	-0,156	-0,159	-0,669
24	Красноярский край	0,456	0,111	-0,320	65	Сахалинская область	-0,058	-0,787	-0,711
25	Приморский край	-0,437	0,157	0,556	66	Свердловская область	-0,164	0,028	-1,000
26	Ставропольский край	0,221	0,058	-0,305	67	Смоленская область	0,407	-0,026	-0,592
27	Хабаровский край	0,785	0,146	-0,668	68	Тамбовская область	0,452	-0,011	-1,000
28	Амурская область	0,139	0,697	-1,000	69	Тверская область	-0,537	0,383	0,355
29	Архангельская область	-0,243	0,008	-0,041	70	Томская область	0,083	0,872	-0,344
30	Астраханская область	-0,236	-0,795	0,543	71	Тульская область	0,265	-0,111	-0,411
31	Белгородская область	-0,191	0,229	-0,572	72	Тюменская область	0,176	-0,520	-0,603
32	Брянская область	-0,022	0,035	-0,476	73	Ульяновская область	0,550	-1,000	0,127
33	Владимирская область	0,160	-0,865	-0,040	74	Челябинская область	0,039	-0,157	-0,350
34	Волгоградская область	-0,080	0,239	-0,227	75	Забайкальский край	0,774	-0,433	0,059
35	Вологодская область	-0,212	0,136	-0,236	76	Ярославская область	0,131	0,326	-1,000
36	Воронежская область	0,405	-0,250	-0,312	77	Город Москва	-0,183	-0,293	-1,000
37	Ивановская область	0,776	1,000	-0,656	78	Город Санкт-Петербург	-0,127	-0,718	-1,000
38	Иркутская область	0,402	-0,085	-0,195	79	Еврейская автономная область	0,197	0,381	-1,000
39	Калининградская область	0,326	-0,249	1,000	82	Республика Крым	—	0,992	-0,884
40	Калужская область	-0,132	-1,000	-1,000	87	Чукотский автономный округ	0,282	0,544	-0,565
41	Камчатский край	0,111	0,229	-0,659	92	Город Севастополь	—	-0,081	1,000

Таблица 5

**Динамика уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств
(в том числе гарантийных) субъектами Российской Федерации (2013—2023 гг.)**
*Dynamics of the level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations
(including guarantee obligations) by the constituent entities of the Russian Federation (2013—2023)*

Уровень исполнения обязательств		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Исполнение с соблюдением срока												
Уровень надежности	Количество объектов наблюдения в группе											
	Низкий	23	19	16	24	21	22	18	18	21	24	22
	Средний	6	10	8	11	14	7	14	17	17	14	20
	Высокий	6	7	8	8	10	11	8	13	15	20	21
	Интегральный показатель											
	Максимум	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000	–1,000
	Средний	–0,334	–0,364	–0,427	–0,344	–0,433	–0,405	–0,433	–0,477	–0,480	–0,480	–0,536
	Минимум	–0,006	–0,002	–0,006	–0,003	–0,002	–0,004	–0,007	–0,014	–0,010	–0,002	–0,004
Исполнение с нарушением срока												
Уровень риска	Количество объектов наблюдения в группе											
	Низкий	23	27	25	25	19	28	18	18	19	13	11
	Средний	13	10	15	8	15	8	18	9	8	6	6
	Высокий	9	7	10	6	3	6	6	7	2	5	2
	Интегральный показатель											
	Максимум	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	Средний	0,377	0,334	0,426	0,337	0,368	0,327	0,397	0,408	0,297	0,439	0,341
	Минимум	0,039	0,006	0,029	0,005	0,003	0,008	0,016	0,017	0,015	0,043	0,015

Приведем сложившуюся по результатам типологии региональную структуру соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (табл. 6).

Таблица 6

Региональная структура субъектов Российской Федерации по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) в 2023 г.
Regional structure of the constituent entities of the Russian Federation by level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including guarantee obligations) in 2023

Тип исполнения обязательств	Количество регионов, входящих в группу	Регион
Уровень надежности	Высокий	21 Республики: Алтай, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Крым, Хакасия Край: Хабаровский Области: Амурская, Калужская, Костромская, Курганская, Ленинградская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Тамбовская, Ярославская Города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург Автономная область: Еврейская
	Средний	20 Республики: Адыгея, Татарстан, Чувашская Края: Алтайский, Камчатский, Краснодарский, Пермский Области: Белгородская, Брянская, Ивановская, Кемеровская, Новгородская, Новосибирская, Ростовская, Смоленская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская Автономный округ: Чукотский
	Низкий	22 Республики: Дагестан, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия) Края: Красноярский, Ставропольский Области: Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Кировская, Курская, Липецкая, Магаданская, Московская, Нижегородская, Орловская, Псковская, Рязанская

Тип исполнения обязательств		Количество регионов, входящих в группу	Регион
Уровень риска	Низкий	11	Республики: Башкортостан, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Коми, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская Край: Забайкальский Области: Омская, Пензенская, Ульяновская
	Средний	6	Республика: Удмуртская Край: Приморский Области: Астраханская, Мурманская, Оренбургская, Тверская
	Высокий	2	Область: Калининградская Город федерального значения: Севастополь

Наиболее многочисленную группу составляют регионы с соблюдением срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) — 63 региона, или 76,8 % субъектов Российской Федерации, в том числе с высоким уровнем — 21 регион (25,6 %), средним — 20 регионов (24,4 %), низким — 22 региона (26,8 %) (рис. 2).

Высокий уровень риска несоблюдения обязательств отмечен в двух регионах (Кали-

нинградская область, город федерального значения Севастополь).

В целом за счет изменения интегрального показателя у субъектов Российской Федерации в сторону исполнения обязательств в срок (в том числе гарантийных) (2013 г. — 43,8 %, 2023 г. — 76,8 %) установлен и рост показателя по Российской Федерации от низкого уровня риска к среднему уровню соблюдения обязательств в срок (с 0,001 в 2013 г. до –0,635 в 2023 г.).

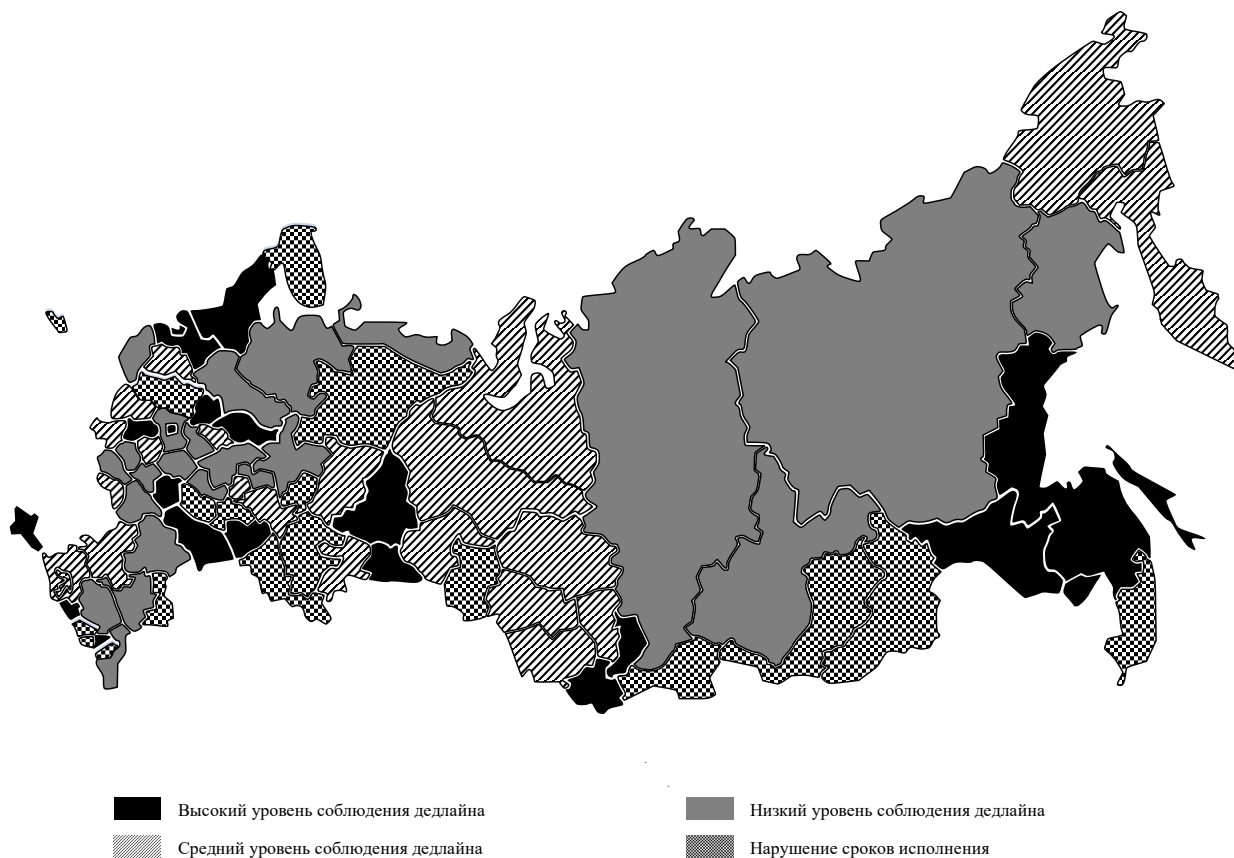


Рис. 2. Картограмма распределения регионов Российской Федерации на группы по компонентам, характеризующим уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) в 2023 г.
Cartogram of distribution of Russian regions into groups by components characterizing the level of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations) in 2023

Построим матрицу портфельного анализа для оценки состояния территорий [10—13]. Двухмерное представление информации (по оси x — достижение уровня; по оси y — темп роста достижения уровня) позволит

получить четыре типа территорий по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) (рис. 3).

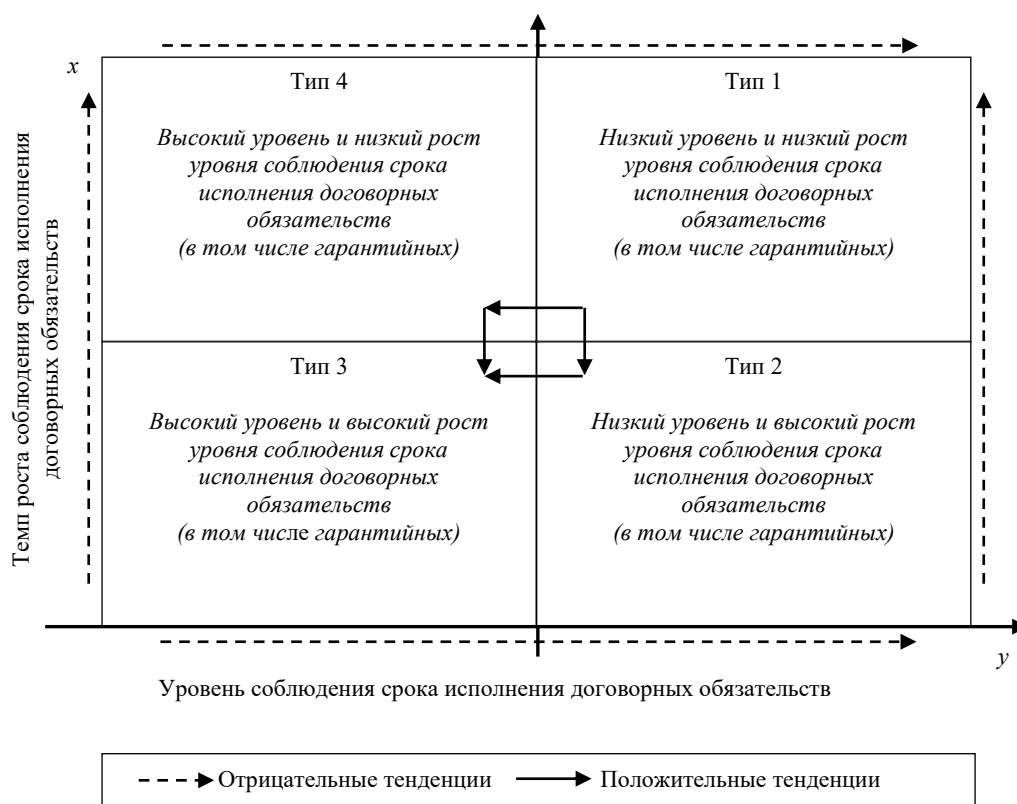


Рис. 3. Матрица «Уровень — Средний темп роста соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных)» (составлено автором)
Matrix “Level — Average growth rate of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including guarantees)” (compiled by the author)

Критическими отметками перехода для строительного отраслевого рынка России по горизонтали будем считать среднее значение интегрального показателя уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных), равное 0; по вертикали — средний темп роста уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных), равный $-0,203$.

В результате получим четыре типа регионов за 2023 г. (рис. 4).

Тип 1 включает 12 регионов (коды: 02, 15, 17—18, 20, 39, 51, 55, 58, 73, 75, 92), регионы-аутсайдеры, в которых наблюдается неблагоприятная ситуация, влияющая в целом на развитие социально-экономических систем региона, значения показателей которых выражают одновременно низкий уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) и невысокие темпы его роста.

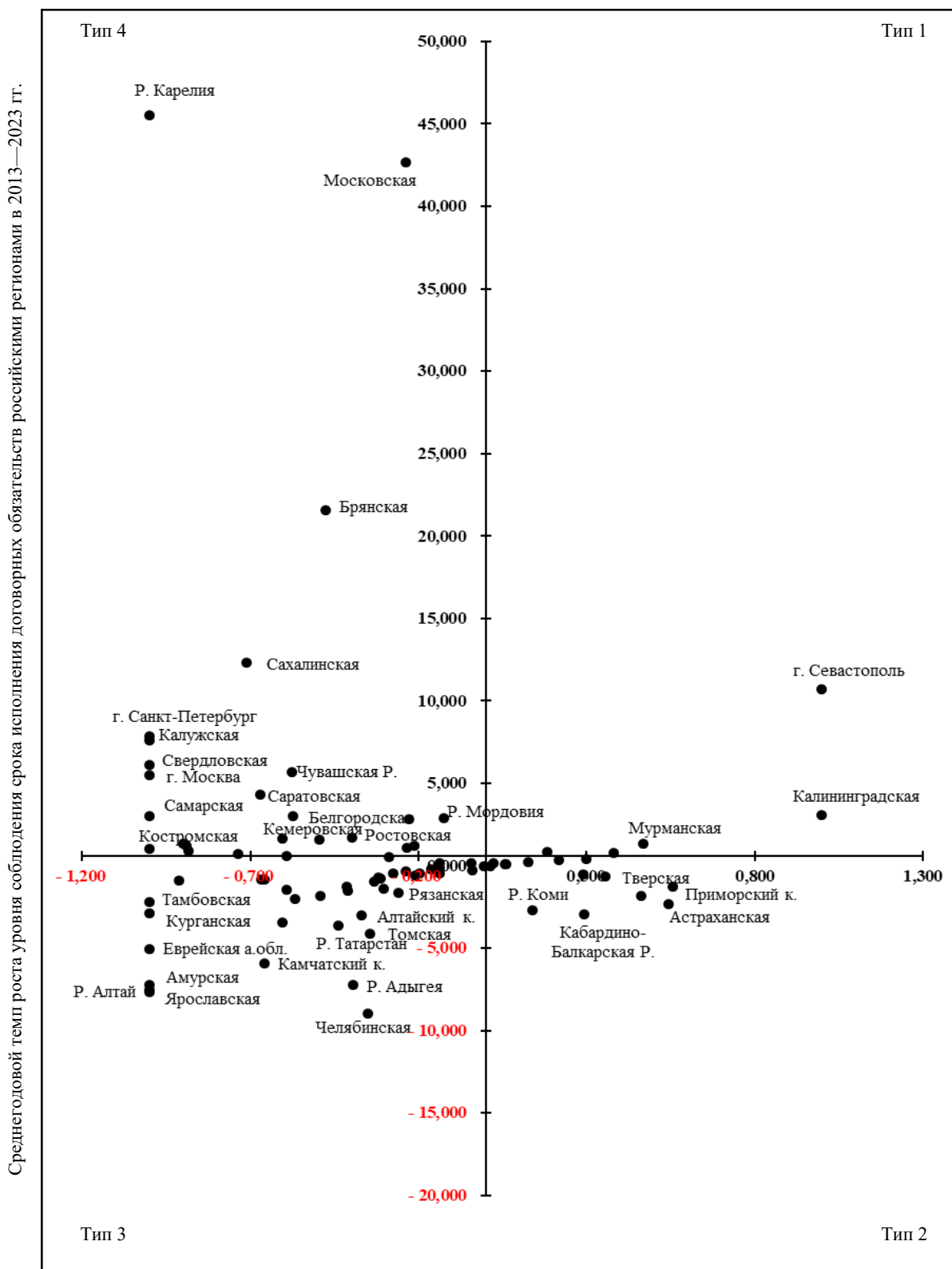
Тип 2 состоит из 7 регионов (03, 07, 11, 25, 30, 56, 69). Регионы, которые находятся в ареале аутсайдеров, характеризуются высокими темпами роста уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) и невысокими значениями объемных характеристик.

Тип 3 объединил 33 региона (01, 04—06, 08, 14, 16, 22—24, 26—28, 33, 36—38, 41, 45, 48, 49, 54, 60, 62, 67, 68, 70—72, 74, 76, 79, 87), которые относятся к лидирующим по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств. Эти регионы составляют большую часть субъектов Российской Федерации, что можно охарактеризовать как среднестрановую ситуацию, которой соответствует одновременно высокий уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) и высокие показатели динамики.

Тип 4 включает 30 регионов (09, 10, 12, 13, 19, 21, 29, 31, 32, 34, 35, 40, 42—44, 46, 47,

50, 52, 53, 57, 59, 61, 63—66, 77, 78, 82). Эти регионы по показателям приближены к ведущим регионам, для которых свойственны

высокий уровень соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) и низкие темпы его роста.



Интегральный показатель уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств российскими регионами в 2023 г.

Рис. 4. Распределение российских регионов в матрице «Уровень — Средний темп роста соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных)» (2023 г.) (составлено автором)
Distribution of Russian regions in the matrix "Level — Average growth rate of compliance with the term of fulfillment of contractual obligations (including warranty obligations)" (2023) (compiled by the author)

На основе проведенного портфельного анализа можно предложить следующие мероприятия, направленные на повышение уровня соблюдения срока исполнения договорных обязательств.

Так, регионам, относящимся к первому типу, необходимо сфокусироваться на повышении уровня эффективности регионального государственного управления и институтов, усилении работы правоохранительных органов по борьбе с коррупцией, ограничении влияния заинтересованных лиц на конкуренцию при реализации государственных и муниципальных контрактов.

Регионам второго типа важно продолжить работу по повышению эффективности регионального государственного управления, а также по проведению непрерывного мониторинга исполнения государственных контрактов для своевременного предотвращения коррупционных действий.

Лидирующим регионам третьего типа необходимо сохранять ведущие позиции и дальнейший рост соблюдения срока при исполнении договорных обязательств.

Регионам четвертого типа следует сосредоточиться на достижении долгосрочного уровня показателей соблюдения срока исполнения договорных обязательств, повышении доступности банковских гарантий (договорных гарантий) для бизнеса, применении бенчмаркинга в региональной практике для тиражирования успешного опыта территорий-лидеров.

Заключение

Результаты, представленные в статье, имеют практическую значимость, поскольку могут быть использованы при формировании информационной базы для принятия управленческих решений по повышению эффективности реализации государственных заказов.

Проведение сравнительной оценки регионов по уровню соблюдения срока исполнения договорных обязательств (в том числе гарантийных) и применение типологической группировки и матрицы портфельного анализа позволили выделить группы регионов со сходным сочетанием значений признаков, а также определить уровень развития каждого из них в хозяйственной системе страны.

Список источников

11. Аристархова М. К., Зуева О. К., Перевезенцева А. Ю. Методика оценки эффективности исполнения государственного заказа // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 1 (69). С. 47—62. <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2017-13-1-4>
2. Белокрылова О. С., Стрельцова Е. Д. Экономико-математическая модель в экспертной системе оценки качества государственных закупок на основе нечеткой логики // Государственное и муниципальное управление : учен. зап. 2020. № 1. С. 55—63. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2020-1-1-55-63>
3. Бонюшко Н. А., Спирин А. А. Оценка эффективности государственных закупок в России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. Т. 1, № 10 (139). С. 135—143. <https://doi.org/10.36871/ek.ur.p.r.2023.10.01.014>
4. Гуцин А. Ю. Определение эффективности и способы ее оценки в системе государственного заказа // Фундаментальные исследования. 2012. № 9—1. С. 204—208.
5. Матвеева Н. С. Оценка эффективности и результативности государственных (муниципальных) закупок // Финансы и кредит. 2018. Т. 24, № 3 (771). С. 505—521. <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.505>
6. Мельников В. В. Эффективность госзакупок и роль конкуренции // Журнал институциональных исследований. 2022. Т. 14, № 3. С. 119—131. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2022.14.3.119-131>
7. Шешукова Т. Г., Мальцева А. А. Методика оценки эффективности государственных закупок в национальных исследовательских университетах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 13 (247). С. 2—9.
8. Березова Т. Г. Методика оценки вероятности надлежащего исполнения обязательств подрядчиками в дорожном строительстве // Вестник НГУЭУ. 2025. № 1. С. 82—99.
9. Савицкая Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты : моногр. М. : ИНФРА-М, 2022. 291 с.
10. Статистические методы поддержки управленческих решений / В. В. Глинский, Л. К. Серга, О. Ю. Рыжков, М. А. Алексеев, К. А. Зайков. Новосибирск : НГУЭУ, 2021. 448 с.
11. Глинский В. В., Гришакова А. А., Серга Л. К. Технологии классификации данных в оценке уровня устойчивого развития территорий // Вопросы статистики. 2023. № 5. С. 11—27. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-5-11-27>
12. Портфельный анализ в типологии данных: методология и применения в поддержке управленческих решений / В. В. Глинский, Ю. В. Гусев, С. Г. Золотаренко, Л. К. Серга // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 25—53.
13. Прикладное использование методов портфельного анализа / Л. К. Серга, М. И. Никифорова, Е. С. Румынская, М. С. Хван // Вестник НГУЭУ. 2012. № 3. С. 146—158.

References

1. Aristarkhova M.K., Zueva O.K., Perevezentseva A.Yu. Metodika otsenki effektivnosti ispolneniya gosudarstvennogo zakaza [The Methodology for Assessing Efficiency of Public Procurement Execution], *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of the Ural State University of Economics], 2017, no. 1 (69), pp. 47–62. <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2017-13-1-4>
2. Belokrylova O.S., Strel'tsova E.D. Ekonomiko-matematicheskaya model' v ekspertnoy sisteme otsenki kachestva gosudarstvennykh zakupok na osnove nechetkoy logiki [Economic-Mathematical Model in the Expert System of Quality Assessment of Public Procurement Based on Fuzzy Logic], *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie* [Public Administration Issue] : uchen. zap., 2020, no. 1, pp. 55–63. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2020-1-1-55-63>
3. Bonyushko N.A., Spirin A.A. Otsenka effektivnosti gosudarstvennykh zakupok v Rossii [Assessing the Effectiveness of Public Procurement in Russia], *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], 2023, vol. 1, no. 10 (139), pp. 135–143. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2023.10.01.014>
4. Gushchin A.Yu. Opredelenie effektivnosti i sposoby ee otsenki v sisteme gosudarstvennogo zakaza [Definition of Efficiency and Ways of its Evaluation in the System of Public Procurement], *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2012, no. 9–1, pp. 204–208.
5. Matveeva N.S. Otsenka effektivnosti i rezul'tativnosti gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) zakupok [Evaluating the Efficiency and Effectiveness of State (Municipal) Procurement], *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2018, vol. 24, no. 3 (771), pp. 505–521. <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.505>
6. Mel'nikov V.V. Effektivnost' goszakupok i rol' konkurentsii [Efficient Public Procurement and the Role of Competition], *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy* [Journal of Institutional Studies], 2022, vol. 14, no. 3, pp. 119–131. <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2022.14.3.119-131>
7. Sheshukova T.G., Mal'tseva A.A. Metodika otsenki effektivnosti gosudarstvennykh zakupok v natsional'nykh issledovatel'skikh universitetakh [Methodology for Assessing the Efficiency of Public Procurement in National Research Universities], *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial Analytics: Science and Experience], 2015, no. 13 (247), pp. 2–9.
8. Berezova T.G. Metodika otsenki veroyatnosti nadlezhashchego ispolneniya obyazatel'stv podryadchikami v dorozhnom stroitel'stve [Methodology for Assessing the Probability of Proper Fulfillment of Obligations by Contractors in Road Construction], *Vestnik NGUEU* [Vestnik NSUEM], 2025, no. 1, pp. 82–99.
9. Savitskaya G.V. *Analiz effektivnosti i riskov predprinimatel'skoy deyatel'no-sti: metodologicheskie aspekty* [Analysis of Efficiency and Risks of Entrepreneurial Activity: Methodological Aspects] : monogr. Moscow : INFRA-M, 2022, 291 p.
10. Glinskiy V.V., Serga L.K., Ryzhkov O.Yu., Alekseev M.A., Zaykov K.A. *Statisticheskie metody podderzhki upravlencheskikh resheniy* [Statistical Methods of Management Decision Support]. Novosibirsk : NGUEU, 2021, 448 p.
11. Glinskiy V.V., Grishakova A.A., Serga L.K. Tekhnologii klassifikatsii dannykh v otsenke urovnya ustoychivogo razvitiya territoriy [Data Classification Technologies in Assessing the Level of Sustainable Development of Territories], *Voprosy statistiki*, 2023, no. 5, pp. 11–27. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2023-30-5-11-27>
12. Glinskiy V.V., Gusev Yu.V., Zolotareno S.G., Serga L.K. Portfel'nyy analiz v tipologii dannykh: metodologiya i primeneniya v podderzhke upravlencheskikh resheniy [The Portfolio Analysis in the Data Typology: Methodology and Applications in the Managerial Decisions Support], *Vestnik NGUEU* [Vestnik NSUEM], 2012, no. 1, pp. 25–53.
13. Serga L.K., Nikiforova M.I., Rumynskaya E.S., Khvan M.S. Prikladnoe ispol'zovanie metodov portfel'nogo analiza [Applied Use of Portfolio Analysis Methods], *Vestnik NGUEU* [Vestnik NSUEM], 2012, no. 3, pp. 146–158.

Информация об авторе

Березова Татьяна Георгиевна — аспирант кафедры статистики, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ», Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: berezova_t@mail.ru

Information about the author

Tatyana G. Berezova — Postgraduate Student of the Department of Statistics, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: berezova_t@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.02.2025; одобрена после рецензирования 23.03.2025; принята к публикации 02.04.2025.

The article was submitted 21.02.2025; approved after reviewing 23.03.2025; accepted for publication 02.04.2025.