

УДК 32.1 (470.12)

Н. В. Ворошилов

Вологодский научный центр Российской академии наук (Вологда, Россия)

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ*

Принята к публикации 12.11.2019

Утверждение в феврале 2019 г. Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, в которой одним из принципов пространственного развития страны обозначен дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий, требует научного обоснования соответствующего методического инструментария для типологизации муниципальных образований. В связи с этим в данной статье проанализирован ряд методик комплексной, интегральной оценки уровня развития муниципалитетов. Предложены четыре варианта собственных методик для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов и их типологизации: методика расчета интегрального показателя уровня социально-экономического развития, методика суммы мест, методика балльной оценки каждого показателя, методика балльной оценки каждого блока показателей. Апробация предложенного инструментария на материалах Вологодской области определила наиболее оптимальную для целей реализации региональной и местной социально-экономической политики методику.

Ключевые слова: муниципальные образования, социально-экономическое развитие, типологизация, уровень развития, дифференцированный подход, Вологодская область.

DOI: 10.32324/2412-8945-2019-3-28-34

Муниципальные образования являются важнейшим звеном в системе управления пространственным развитием страны. Важность решения задач по комплексному, устойчивому развитию территорий обозначена в последние годы в России на самом высоком уровне. Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» целью такой политики является обеспечение равных возможностей для реализации установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами экономических, политических и социальных прав граждан Российской Федерации на всей территории страны, повышение качества их жизни, обеспечение устойчивого экономического роста и научно-технологического развития регионов, повышение конкурентоспособности экономики России на мировых рынках на основе сбалансированного и устойчивого социально-экономического развития субъектов Федерации и муниципальных образований, а также максимального привлечения

населения к решению региональных и местных задач.

Для обеспечения реализации государственной политики регионального развития распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р была утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. В соответствии с данной Стратегией целью пространственного развития Российской Федерации является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на упрочение национальной безопасности страны.

Для достижения этой цели планируется решение ряда задач, в числе которых ключевой является сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. Одним из принципов реализации государственной политики и Стратегии пространственного развития обозначен дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий.

ISSN 2412-8945. Развитие территорий. 2019. № 3 (17).
© Н. В. Ворошилов, 2019

* Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

В связи с этим важной научной и практической задачей является разработка и апробация методического инструментария для типологизации муниципальных образований в целях реализации региональной и местной социально-экономической политики. Следует отметить, что в любом регионе будут муниципальные районы и городские округа со схожими ресурсами развития, специализацией экономики, структурой населения, траекторией роста и развития, состоянием инфраструктуры и т. д. При этом общая характеристика развития муниципальных образований должна носить комплексный характер, т. е. учитывать состояние всех сфер муниципального хозяйства. Поэтому для снижения степени неопределенности в системе принятия управлеченческих решений в сфере пространственного развития региона целесообразно сократить количество объектов управления с нескольких десятков районов и городских округов до нескольких групп этих районов и округов. Соответственно, целесообразно выделять группы территорий, характеризующиеся сходными особенностями и тенденциями развития, но в то же время отличающихся от муниципальных образований других групп. Группировка территорий позволит аргументировать дифференцированные меры и инструменты государственного регулирования, а также определить особенности местной социально-экономической политики.

Как для регионов, так и для муниципальных образований, учеными в целях проведения научных исследований разработано [3—9] и органами государственной власти для практических целей утверждено значительное число методик¹, позволяющих оценить уровень их социально-экономического развития, потенциал, конкурентоспособность, инвестиционную привлекательность, качество жизни населения и пр. Основные отличия в них заключаются в составе применяемых показателей и математическом аппарате их агрегирования в интегральный индекс. При этом исходные показатели в большинстве случаев стандартизируются (нормируются) относительно среднего или лучшего значения (нормативного).

¹ См., например: *О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»* и подпункта «*и*» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»: постановление Правительства Рос. Федерации от 17 дек. 2012 г. № 1317; *Методика комплексной оценки муниципальных районов и городских округов Кировской области по уровню и темпам социально-экономического развития*: утв. постановлением Правительства Киров. обл. от 13 июня 2006 г. № 62/130; *О методике комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области*: постановление Администрации Воронеж. обл. от 16 мая 2007 г. № 402; *О ежеквартальном мониторинге эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области*: постановление Администрации Волгоград. обл. от 9 авг. 2010 г. № 353-п.

В ходе сравнительного анализа разработанных и утвержденных методик интегральной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований по определенным критериям (число исходных показателей, используемых для оценки; вид исходных данных, используемых для расчетов; наличие группировки показателей в блоки/направления оценки и число блоков; способ стандартизации исходных показателей; способ расчета интегрального показателя; временной период для расчета интегрального показателя; использование весовых коэффициентов показателей, входящих в состав интегрального показателя; интерпретация получаемых оценок; практическое использование результатов оценки) был выявлен ряд недостатков:

- значительное число показателей, используемых для оценки;
- сложность математического аппарата их обработки, что может затруднить интерпретацию результатов;
- отсутствие статистических данных по некоторым показателям;
- стандартизация показателей относительно лучшего (максимального по всем муниципалитетам субъекта Российской Федерации или минимального для ряда показателей) значения можетискажать реальную картину.

Сравнительный анализ преимуществ и недостатков данных методик оценки уровня социально-экономического развития территорий позволил определить требования к подобным методикам с учетом целей данного исследования:

- наличие всех исходных показателей в сопоставимом виде за длительный период времени (не менее 10 лет);
- перечень показателей должен охватывать все основные стороны социально-экономического развития муниципальных образований, однако их число не должно быть слишком (не более 20 показателей), при этом необходимо не допустить наличия показателей с взаимной корреляцией;
- универсальность методики (возможность ее использования для проведения группировки муниципальных образований в любом субъекте Российской Федерации);
- простота математического аппарата расчета интегрального показателя;
- доступная интерпретация полученных результатов расчетов и возможность их применения для принятия управлеченческих решений.

Проведенный анализ показал, что полностью всем обозначенным требованиям не удовлетворяет ни одна из методик. В связи с этим нами предлагаются четыре варианта методики для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований и их типологизации. При этом может проводиться отдельно типологизация (группировка) муниципальных районов (в случае, когда количество городских округов в субъекте Российской Федерации незначительно и/или они значительно опережают все районы по большинству параметров социально-экономичес-

кого развития) и отдельно городских округов или общая группировка всех районов и городских округов субъекта Российской Федерации.

1 вариант. Методика расчета интегрального показателя уровня социально-экономического развития (ИПУСЭР) муниципального образования. Алгоритм расчета интегрального индекса

уровня социально-экономического развития районов, городских округов региона состоит в выполнении следующих этапов [1; 2]:

Предварительный этап. Определение перечня и блока показателей для оценки уровня социально-экономического развития муниципалитетов (табл. 1).

Таблица 1

Показатели оценки социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
R_1 — Демографические показатели (Демография)	1. Коэффициент рождаемости, % 2. Коэффициент смертности, % 3. Плотность населения, чел/км ²
R_2 — Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования (Благоустройство)	1. Обеспеченность населения жильем — жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1 000 человек населения
R_3 — Показатели уровня жизни населения (Уровень жизни)	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объем платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10 000 жителей, человек 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10 000 жителей, штук
R_4 — Показатели, отражающие уровень развития экономики (Экономика)	1. Объем промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объем сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объем инвестиций в основной капитал на 1 жителя, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.

* В связи с возможным отсутствием статистической информации по данному показателю он может быть заменен, соответственно, на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.».

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$):

$$R_{\text{по блоку}} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n, \quad (1)$$

где k_i — стандартизованный коэффициент, который для прямых показателей рассчитывается по формуле (2)¹, а для обратных² — в соответствии с формулой (3):

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{сppi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{сppi}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i — значение частного показателя района (городского округа) региона;

$x_{\text{сppi}}$ — среднее значение показателя среди всех муниципальных районов, городских округов субъекта Российской Федерации;

n — число показателей в блоке.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического

развития районов, городских округов субъекта Российской Федерации ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4) / 4, \quad (4)$$

где R_1 — интегральный показатель по блоку «Демография»;

R_2 — интегральный показатель по блоку «Благоустройство»;

R_3 — интегральный показатель по «Уровень жизни»;

R_4 — интегральный показатель по блоку «Экономика».

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района, городского округа по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем муниципальным районам (городским округам) субъекта Российской Федерации.

3 этап. Типологизация муниципальных районов, городских округов по уровню социально-экономического развития. В данной методике он определяется исходя из значений интегрального индекса в соответствии со значениями интервальных оценок (табл. 2).

2 вариант. Методика суммы мест. Вначале осуществляется ранжирование (определение места) муниципального района (городского округа) субъекта Российской Федерации по каждому из 18 показателей социально-экономического развития (перечень показателей представлен в таблице 1): муниципалитету с наибольшим значением

¹ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

² Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

показателя присваивается 1-е место, с наименьшим — место, равное числу анализируемых муниципалитетов (для показателей «Коэффициент смертности» и «Уровень безработицы» ранжирование проводится в обратном порядке). Далее определяется сумма мест муниципалитета по всем 18 показателям ($I_{\text{общ}}$). На основе полученного значения определяется уровень развития муниципального района (городского округа), исходя

из границ интервалов значений суммы мест для каждого уровня (см. табл. 2).

3 вариант. Методика балльной оценки каждого показателя. Присваивается балльная оценка ($I_{\text{п}}$) значению каждого из 18 показателей социально-экономического развития муниципального района (городского округа) в соответствии со следующими границами интервала значений показателя:

Балльная оценка значения показателя ($I_{\text{п}}$)	Границы группы
5	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4)\sigma$
4	$x_{\text{ср}} + (1/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4)\sigma$
3	$x_{\text{ср}} - (1/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4)\sigma$
2	$x_{\text{ср}} - (3/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4)\sigma$
1	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4)\sigma$

x_i — значение показателя i -го муниципального района (городского округа) субъекта Российской Федерации; $x_{\text{ср}}$ — среднее по районам, городским округам значение соответствующего показателя; σ — среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю

Далее суммируются баллы по всем 18 показателям и определяется суммарная балльная оценка социально-экономического развития муниципального образования ($I_{\text{общ}}$). На основе значения данной балльной оценки определяется группа соответствующего муниципалитета по уровню развития (см. табл. 2).

4 вариант. Методика балльной оценки каждого блока показателей. Присваивается балльная оценка ($I_{\text{п}}$) значению каждого из 18 показателей социально-экономического развития муниципального района (городского округа) в соответствии со следующими границами интервала показателей:

Балльная оценка значения показателя ($I_{\text{п}}$)	Границы группы
5	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4)\sigma$
4	$x_{\text{ср}} + (1/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4)\sigma$
3	$x_{\text{ср}} - (1/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4)\sigma$
2	$x_{\text{ср}} - (3/4)\sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4)\sigma$
1	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4)\sigma$

x_i — значение показателя i -го муниципального района (городского округа) субъекта Российской Федерации; $x_{\text{ср}}$ — среднее по районам (городским округам) значение соответствующего показателя; σ — среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю

Определяется сумма баллов по каждому блоку показателей (суммб $I_{\text{п}}$) путем сложения балльных оценок каждого показателя, входящего в

блок ($I_{\text{п}}$). Определяется балльная оценка каждого из четырех блоков показателей ($I_{\text{б}}$) исходя из следующих границ суммб $I_{\text{п}}$:

Блок показателей «Демография»					
Балльная оценка блока показателей ($I_{\text{б}}$)	5	4	3	2	1
Значение суммы баллов показателей данного блока (суммб $I_{\text{п}}$)	[13; 15]	[11; 12]	[8; 10]	[6; 7]	[3; 5]
Блок показателей «Благоустройство»					
Балльная оценка блока показателей ($I_{\text{б}}$)	5	4	3	2	1
Значение суммы баллов показателей данного блока (суммб $I_{\text{п}}$)	[21; 25]	[17; 20]	[13; 16]	[9; 12]	[5; 8]
Блок показателей «Уровень жизни»					
Балльная оценка блока показателей ($I_{\text{б}}$)	5	4	3	2	1
Значение суммы баллов показателей данного блока (суммб $I_{\text{п}}$)	[26; 30]	[21; 25]	[16; 20]	[11; 15]	[6; 10]
Блок показателей «Экономика»					
Балльная оценка блока показателей ($I_{\text{б}}$)	5	4	3	2	1
Значение суммы баллов показателей данного блока (суммб $I_{\text{п}}$)	[17; 20]	[14; 16]	[11; 13]	[8; 10]	[4; 7]

РАЗДЕЛ 3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ И СОЦИАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ

Определяется суммарная балльная оценка социально-экономического развития муниципального образования ($I_{общ}$) путем суммирования балльных оценок каждого блока (I_b). На основе

значения данной балльной оценки определяется группа соответствующего муниципалитета по уровню развития (см. табл. 2).

Таблица 2

Границы групп интервалов уровня социально-экономического развития муниципальных образований исходя из значений ИПУСЭР, суммы мест или балльной оценки ($I_{общ}$)

Уровень развития	Методика расчета ИПУСЭР	Методика суммы мест	Методика балльной оценки каждого показателя	Методика балльной оценки каждого блока показателей
Высокий	$I \geq 1,15$	[18; 114]	[76; 90]	[17; 20]
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$	[115; 202]	[62; 75]	[14; 16]
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$	[203; 291]	[47; 61]	[11; 13]
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$	[292; 379]	[33; 46]	[8; 10]
Низкий	$I < 0,85$	[380; 468]	[18; 32]	[4; 7]

В качестве отдельных способов группировки муниципальных образований может использоваться кластерный анализ (иерархический кластерный анализ и метод k -средних), реализуемый, например, в программе STATISTICA 10.0, а также самоорганизующиеся карты Кохонена [4].

На примере муниципальных районов Вологодской области была проведена апробация описанного выше методического инструментария

оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований (табл. 3). Два городских округа (города Вологда и Череповец) в расчетах не участвовали, так как они существенно опережают все районы по основным параметрам развития, вследствие чего подавляющее большинство муниципальных районов оказались бы в одной группе по уровню развития (с низким уровнем развития).

Таблица 3

Результаты группировки муниципальных районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития по разным методикам по итогам 2017 г.

Муниципальный район (городской округ)	Методика расчета ИПУСЭР		Методика суммы мест		Методика балльной оценки каждого показателя		Методика балльной оценки каждого блока показателей	
	$I_{общ}$	Место	$I_{общ}$	Место	$I_{общ}$	Место	$I_{общ}$	Место
Междуреченский	1,595	1 (в*)	239	13 (с)	52	12 (с)	11	13 (с)
Нюксенский	1,563	2 (в)	162	1 (вс)	66	1 (вс)	15	4 (вс)
Тотемский	1,412	3 (в)	179	3 (вс)	64	4 (вс)	15	5 (вс)
Шекснинский	1,411	4 (в)	174	2 (вс)	65	3 (вс)	16	2 (вс)
Грязовецкий	1,337	5 (в)	189	5 (вс)	65	2 (вс)	16	1 (вс)
Вологодский	1,309	6 (в)	207	8 (с)	59	8 (с)	13	8 (с)
Сокольский	1,201	7 (в)	215	10 (с)	59	9 (с)	13	9 (с)
Тарногский	1,195	8 (в)	184	4 (вс)	61	6 (с)	14	6 (вс)
Кадуйский	1,155	9 (в)	203	7 (с)	60	7 (с)	15	3 (вс)
Великоустюгский	1,111	10 (вс)	193	6 (с)	61	5 (с)	13	7 (с)
Чагодощенский	1,066	11 (вс)	211	9 (с)	59	10 (с)	13	10 (с)
Череповецкий	0,961	12 (с)	235	12 (с)	52	13 (с)	12	11 (с)
Харовский	0,906	13 (нс)	235	11 (с)	50	14 (с)	10	20 (нс)
Кирилловский	0,861	14 (нс)	254	14 (с)	45	19 (нс)	9	22 (нс)
Белозерский	0,852	15 (нс)	261	16 (с)	42	23 (нс)	9	21 (нс)
Бабаевский	0,842	16 (н)	256	15 (с)	52	11 (с)	11	12 (с)
Устюженский	0,831	17 (н)	296	23 (нс)	40	25 (нс)	8	25 (нс)
Усть-Кубинский	0,820	18 (н)	277	18 (с)	45	20 (нс)	10	19 (нс)
Верховажский	0,806	19 (н)	280	19 (с)	43	22 (нс)	10	17 (нс)
Сямженский	0,802	20 (н)	264	17 (с)	47	15 (с)	11	14 (с)
Вытегорский	0,802	21 (н)	286	21 (с)	45	18 (нс)	10	18 (нс)
Вашкинский	0,759	22 (н)	284	20 (с)	46	16 (нс)	10	16 (нс)
Вожегодский	0,750	23 (н)	313	26 (нс)	36	26 (нс)	7	26 (н)
Никольский	0,722	24 (н)	307	25 (нс)	40	24 (нс)	8	24 (нс)
Бабушкинский	0,715	25 (н)	300	24 (нс)	45	17 (нс)	10	15 (нс)
Кичменгско-Городецкий	0,693	26 (н)	294	22 (нс)	44	21 (нс)	9	23 (нс)

* Буквами обозначена группа районов по уровню социально-экономического развития: в — высокий, вс — выше среднего, с — средний, нс — ниже среднего, н — низкий.

Расчеты проведены на основе статистических данных, представленных в: Муниципальные районы и городские округа Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2000—2017 : стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2018. 294 с.

Согласно полученным результатам (см. табл. 3) можно сделать следующие выводы:

1. Более высокий уровень социально-экономического развития характерен для муниципальных районов, прилегающих к двум городским округам (Вологда и Череповец), что подтверждается и концентрацией населения, производства, инвестиций в данных территориях. По итогам 2017 г. 11 районов Вологодской области из 26 попали в группу с низким уровнем социально-экономического развития согласно расчетам по первой методике.

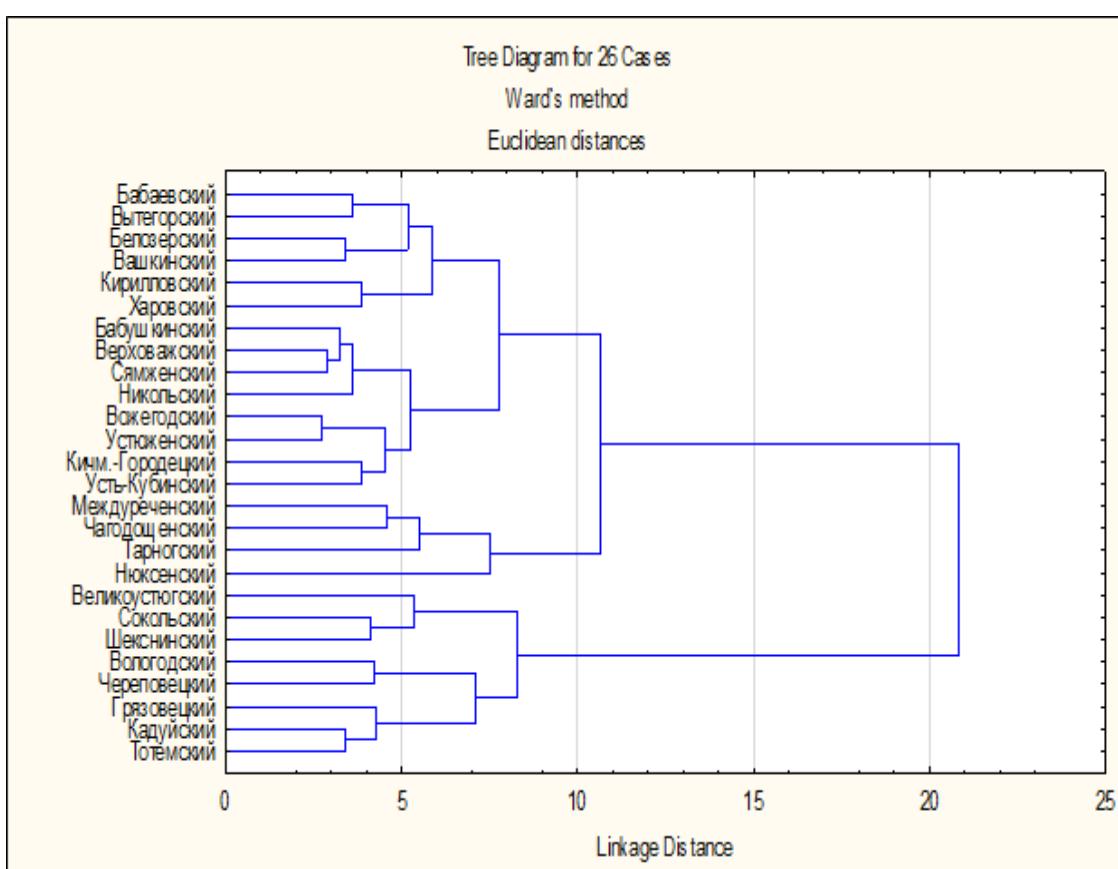
2. По методике ИПУСЭР высокое положение отдельных районов может быть обусловлено не столько реально высоким общим уровнем их развития, сколько «выбросами» по отдельным показателям. Так, в 2017 г. значение показателя инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя в Междуреченском районе превышало в 11 раз среднее по районам области значение, что определило высокое значение интегрального показателя данного района в 2017 г. (1,595 и 1-е место среди всех районов области).

Также следует отметить, что соотношение между максимальным и минимальным значениями среди муниципальных районов Вологодской области в 2017 г. было весьма значительным по таким показателям, как «плотность населения» (8 раз), «доля жилья, оборудованного водопроводом» (20 раз), «обеспеченность населения боль-

ническими койками» (8 раз), «объем отгрузки товаров, выполненных работ, услуг в расчете на 1 жителя» (30 раз), «объем сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 жителя» (19 раз), «объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя» (389 раз). В методиках суммы мест, балльной оценки каждого показателя, балльной оценки каждого блока показателей данные выбросы устраняются (в двух последних методиках максимально возможный разрыв между муниципалитетами сокращался до 5 раз), и таким образом получается более комплексная и объективная оценка социально-экономического развития муниципальных образований.

Среднее отклонение места, занимаемого районом Вологодской области по методике ИПУСЭР, от места, занимаемого по трем другим методикам составило соответственно 3,3; 4,5 и 5,1 места. Среднее отклонение места, занимаемого районом Вологодской области по методике суммы мест, от места, занимаемого по методике балльной оценки каждого показателя и методика балльной оценки каждого блока показателей, составило 2,9 и 3,7 места соответственно.

Приведем результаты проведения кластерного анализа в программе STATISTICA 10.0 муниципальных районов Вологодской области по 18 ключевым показателям социально-экономического развития (рисунок).



Дендрограмма кластерного решения (выявления муниципальных районов Вологодской области со сходными параметрами социально-экономического развития) за 2017 г. в программе STATISTICA 10.0

Можно выделить следующие группы районов со схожими параметрами социально-экономического развития: первая (Великоустюгский, Сокольский, Шекснинский, Вологодский, Череповецкий, Грязовецкий, Кадуйский, Тотемский районы); вторая (Междуреченский, Чагодощенский, Тарногский, Нюксенский районы); третья (Бабаевский, Вытегорский, Белозерский, Вашкинский, Кирилловский, Харовский районы) и четвертая (Бабушкинский, Верховажский, Сямженский, Никольский, Вожегодский, Устюженский, Кичменгско-Городецкий, Усть-Кубинский районы).

Таким образом, результаты проведенного исследования позволили выделить группы (типы) муниципальных районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития. Для каждого типа территории целесообразно определить специфические приоритеты и инструменты региональной социально-экономической политики исходя из приоритетности решения тех или иных задач, стоящих перед муниципалитетами каждого типа. В ходе анализа статистической информации, а также реальной ситуации в муниципальных районах Вологодской области выявлено, что наиболее адекватную и комплексную картину уровня социально-экономического развития муниципальных районов дает методика балльной оценки каждого блока показателей, которая, соответственно, может быть использована для реализации принципа дифференцированного подхода к разным типам территорий.

Список литературы

1. Ворошилов Н. В., Губанова Е. С. Дифференциация территорий и механизм ее снижения // Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 6. С. 57—72.

2. Ворошилов Н. В., Губанова Е. С. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 54—69.

3. Ефремов К. И., Георгазде Е. И. Методика проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Вопр. статистики. 2002. № 2. С. 61—63.

4. Игнатьева Е. Д., Мареев О. С. Методический подход к анализу устойчивости регионального развития с использованием самоорганизующихся карт // Экономика региона. 2008. № 2. С. 116—129.

5. Митрошин А. А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий: на примере Московской области: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. М., 2013. 23 с.

6. Победин А. А. Методика анализа дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований [Электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и упр. 2011. Вып. № 1. URL: <http://municipal.uapa.ru/ru/issue/2011/01/04/>

7. Пространственные аспекты развития региона / В. А. Ильин, М. Ф. Сычев, К. А. Гулин, под ред. В. А. Ильина. Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. 298 с.

8. Сидоров А. А. Методы интегральной оценки, анализа и мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Новосибирск, 2009. 24 с.

9. Туркина И. Г. Территориальные различия качества жизни сельского населения Иркутской области // Изв. Иркут. гос. ун-та. 2010. Т. 3, № 2. С. 179—189.

N. V. Voroshilov

ON QUESTION OF MUNICIPAL ENTITIES CLASSIFICATION

The approval in February 2019 of the Strategy for spatial development of the Russian Federation for the period until 2025, in which one of the principles of spatial development of the country is designated as a differentiated approach to directions and measures of state support for socio-economic development of territories, requires scientific substantiation of the appropriate methodological tools for typology of municipalities. In this regard, this article analyzes a number of methods for a comprehensive, integrated assessment of the level of development of municipalities. Four options of our own methods are proposed for assessing the level of socio-economic development of municipal districts, urban districts and their classification: a method for calculating an integral indicator of socio-economic development level, a method of summing up places, a method for scoring each indicator, and a method for scoring each block of indicators. Testing the proposed tools on the materials of the Vologda region determined the most optimal methodology for the purposes of implementing regional and local socio-economic policies.

Keywords: municipal entities, socio-economic development, classification, development level, differentiated approach, Vologda region.