

ТЕРРИТОРИЯ: ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

TERRITORY: FACTS, ASSESSMENTS, PROSPECTS

Развитие территорий. 2026. № 3. С. 62—71.
Territory Development. 2026;(3):62—71.

Территория: факты, оценки, перспективы

Научная статья
УДК 311.14, 311.16, 311.218, 311.311
EDN NHJWYU

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН СНГ

Наталья Ивановна Овечкина¹, Елена Сергеевна Шмарихина²

^{1, 2} Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация

¹ n.i.ovechkina@edu.nsuem.ru

² e.s.shmarikhina@edu.nsuem.ru

Аннотация. В статье представлена система статистических показателей, характеризующих качество жизни населения, с выделением шести разделов: государственная поддержка, демография, здравоохранение, образование, условия быта, окружающая среда. В качестве основных источников данных использованы сайты Всемирного банка, Межгосударственного статистического комитета СНГ и национальных статистических служб. Пропуски в данных восстановлены специальными статистическими методами. Рассчитана и проанализирована интегральная оценка качества жизни населения в целом и по шести характеристикам качества жизни за 2014 г., 2019 г. и 2024 г. с учетом направления влияния факторов по странам СНГ, за исключением Туркменистана. Проведена оценка согласованности изменений рейтинговых позиций стран СНГ во времени на основе коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Выполнена визуализация качества жизни населения в странах СНГ за 2024 г. с помощью графика «Лица Чернова» посредством ППП «STATISTICA».

Ключевые слова: качество жизни населения, восстановление данных, интегральная оценка, ранговая корреляция, визуализация графика «Лица Чернова»

Для цитирования: Овечкина Н. И., Шмарихина Е. С. Статистическая оценка качества жизни населения стран СНГ // Развитие территорий. 2026. № 3. С. 62—71. EDN NHJWYU.

Territory: facts, assessments, prospects

Original article

STATISTICAL ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN THE CIS COUNTRIES

Natalia I. Ovechkina¹, Elena S. Shmarikhina²

^{1, 2} Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation

¹ n.i.ovechkina@edu.nsuem.ru

² e.s.shmarikhina@edu.nsuem.ru

Abstract. The article presents a system of statistical indicators characterising the quality of life of the population, divided into six sections: state support, demography, healthcare, education, living conditions, and environment. The main data sources were the websites of the World Bank, the Interstate Statistical Committee of the CIS, and national statistical services. Missing data were imputed using special statistical methods. An integral assessment of the quality of life was calculated and analysed

© Овечкина Н. И., Шмарихина Е. С., 2026



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

for the years 2014, 2019 and 2024, both overall and for the six dimensions, taking into account the direction of influence of factors across the CIS countries, with the exception of Turkmenistan. The consistency of changes in the ranking positions of the CIS countries over time was assessed using Spearman's rank correlation coefficient. Visualisation of the quality of life in the CIS countries for 2024 was performed using Chernoff faces in the STATISTICA software package.

Keywords: quality of life, data imputation, integral assessment, rank correlation, Chernoff faces visualisation

For citation: Ovechkina N. I., Shmarikhina E. S. Statistical Assessment of the Quality of Life in the CIS Countries. Territory Development. 2026;(3):62—71. (In Russ.). <https://elibrary.ru/nhjwyu>.

В современном мире исследование уровня и качества жизни населения является основой социально-экономической политики любого государства. Страны Содружества Независимых Государств (СНГ), объединенные общим историческим прошлым, демонстрируют существенную дифференциацию в уровне жизни населения, который характеризуется по степени обеспеченности, доступности и удовлетворенности населения социальными благами. Экономическая интеграция и при этом различия в структуре экономик, а также демографический дисбаланс стран делает регион СНГ уникальным для изучения качества жизни населения.

Качество жизни населения в силу многогранности понятия определяется в основном системой статистических показателей, что обуславливает применение научного подхода к его интегральной оценке.

Объектом статистического исследования выступают десять стран СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина). Туркменистан, как ассоциированный член, не включается в анализ ввиду отсутствия сопоставимых статистических данных за анализируемый временной период. Исследование охватывает подавляющую часть населения постсоветского пространства.

Источниками статистической информации послужили сайты Межгосударственного статистического комитета СНГ, Федеральной службы государственной статистики России, Всемирного банка и национальных статистических служб рассматриваемых стран [1—11]. Пропуски в данных восстановлены методами аналитического выравнивания, среднего абсолютного прироста и средней арифметической величины соседних уровней ряда динамики.

В рамках исследования применены индексный метод и визуализация с помо-

щью графика «Лица Чернова» для интегральной многомерной оценки качества жизни населения.

Результаты данного исследования могут быть использованы органами государственной статистики и межгосударственными структурами СНГ для разработки рекомендаций по совершенствованию социальной политики, направленной на устойчивое повышение уровня и качества жизни населения.

Под качеством жизни понимается система индикаторов, характеризующих уровень благосостояния населения, ситуацию на рынке труда, социальную защиту, здоровье, образование, жилищные условия населения, экологическую ситуацию, правовую защищенность, культуру и досуг [12].

Интегральная оценка качества жизни населения осуществлялась на основе системы из 18 статистических показателей, объединенных в шесть групп, куда вошли:

— государственная поддержка: размер минимальной заработной платы (на конец года, доллары США); средний размер пенсии (доллары США); удельный вес расходов консолидированных бюджетов на отдых, культуру и религию (% к ВВП);

— демография: ожидаемая продолжительность жизни (лет); коэффициент устойчивости браков (раз); коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. человек населения);

— здравоохранение: численность врачей всех специальностей — всего, на 10 тыс. человек населения; количество больничных коек (для детей и взрослых) — на 10 тыс. человек населения; численность среднего медицинского персонала — на 10 тыс. человек населения;

— образование: охват детей дошкольными образовательными учреждениями (%); численность студентов в средних профессиональных учебных учреждениях (человек); численность студентов в высших профессиональных учебных учреждениях (человек);

— условия быта: обеспеченность населения общей площадью (m^2); удельный вес пользователей сети Интернет (%); число абонентов сетей сотовой связи на 1 тыс. населения (единиц);

— окружающая среда: площадь особо охраняемых природных территорий (% от общей площади страны); коэффициент преступности (общее число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. человек населения); выбросы CO_2 от газа (т).

Факторы, определяющие качество жизни населения, делятся по направлению связи (прямую и обратную), которую они оказывают на него. Прямая связь показывает, что с ростом того или иного отобранного фактора повышается качество жизни населения. Обратная связь демонстрирует, что с ростом данного фактора качество жизни населения снижается [13]. В нашем исследовании лишь два признака оказывают обратное действие: коэффициент преступности и выбросы CO_2 .

Поскольку показатели измерены в различных единицах, использована про-

цедура линейного масштабирования для приведения данных к сопоставимому виду в диапазоне от 0 до 1.

Для индикаторов с прямой связью используется формула (1):

$$I_{x_i} = \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

где x_i — значение показателя у i -й страны; $x_{\max}$ и $x_{\min}$ — максимальное и минимальное условное значение показателя X среди стран.

Для индикатора с обратной связью к качеству жизни применяется формула (2):

$$I_{x_i} = \frac{x_{\max} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}}. \quad (2)$$

После нормирования интегральный индекс рассчитывается как средняя арифметическая простая всех частных индексов показателей. Расчеты за 2014 г., 2019 г. и 2024 г. позволили сформировать сводную характеристику качества жизни населения стран СНГ (рис. 1).

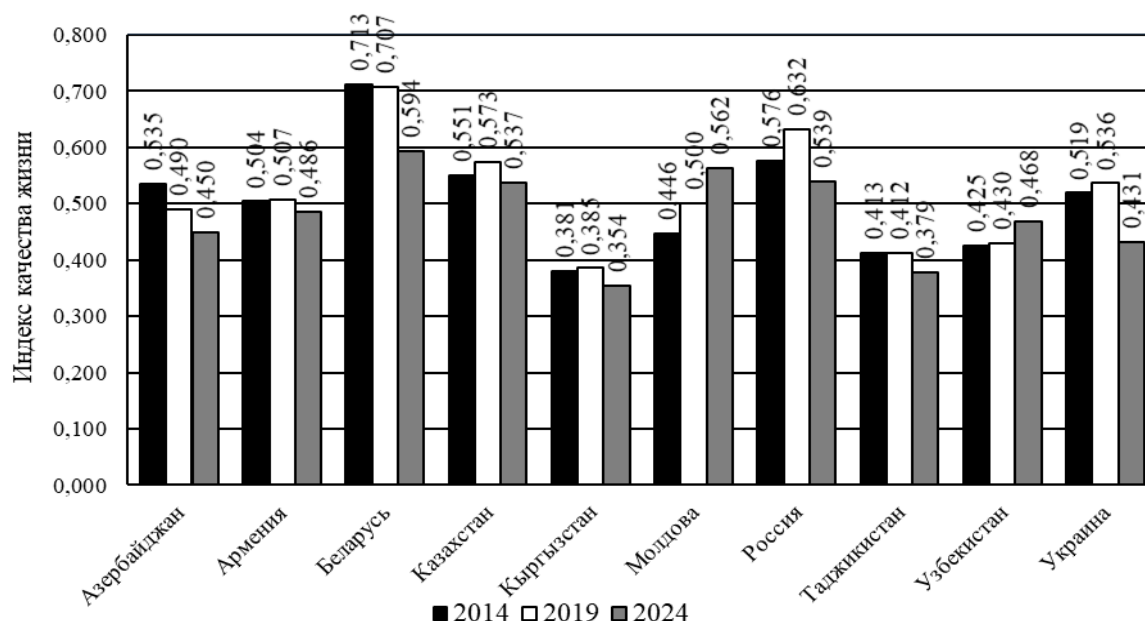


Рис. 1. Индекс качества жизни стран СНГ за 2014 г., 2019 г. и 2024 г.
Quality of life index for the CIS countries in 2014, 2019 and 2024

Анализ данных диаграмм (см. рис. 1) показывает, что Беларусь стабильно удерживает лидерство на протяжении всего анализируемого временного периода. Россия занимает второе место в 2014 г. и 2019 г. Однако к 2024 г. уступает Молдове, опускаясь на третью позицию. Молдова демонстрирует наибо-

лее выраженный позитивный сдвиг: перемещение с 7-го места в 2014 г. на 2-е в 2024 г. Это обусловлено кратным ростом минимальной заработной платы с 65 долл. США до 281 долл. в 2024 г., увеличением среднего размера пенсии с 69,7 до 215,1 долл. США и масштабной цифровизацией сферы быта (проникно-

вание Интернета выросло с 40,5 до 74,7 %). Казахстан сохраняет позиции в тройке лидеров, занимая в 2014 г. и 2019 г. 3-е место, а в 2024 г. — 4-е место.

Армения демонстрирует стабильность, переместившись с 6-го места в 2014 г. на 5-е в 2019 г. и 2024 г. В Азербайджане наблюдается негативная динамика (снижение с 4-го места в 2014 г. до 7-го места в 2024 г.), при этом ухудшение позиций обусловлено низким развитием социальной сферы. Узбекистан показывает позитивную динамику, поднявшись в 2014 г. с 8-го на 6-е место в 2024 г. Прогресс обусловлен масштабными реформами в сфере образования: численность студентов высших профессиональных учебных учреждений увеличилась с 84 до 382 человек на 10 тыс. населения. Доля пользователей сети Интернет выросла с 32,7 до 93,3 %, охват детей дошкольными образовательными учреждениями увеличился с 20,3 до 72,4 %.

Наиболее выраженное снижение позиций зафиксировано у Украины: с 5-го места в 2014 г. и 4-го в 2019 г. до 8-го в 2024 г. Это напрямую коррелирует с воздействием внешних факторов, таких как снижение численности студентов в высших профессиональных учебных учреждениях с 335,0 до 213,8 в среднем на 10 тыс. человек. Таджикистан стабильно занимает 9-е место с тенденцией к снижению: индекс уменьшился с 0,413 в 2014 г. до 0,379 в 2024 г. Кыргызстан замыкает рейтинг со значениями индекса 0,381 (2014 г.), 0,385 (2019 г.) и 0,354 (2024 г.), что указывает на системные трудности в финансировании социальной сферы и инфраструктуры.

Расчет сводных индексов по шести сферам позволил выявить неоднородность динамики: одни компоненты демонстрируют стабильность, другие — существенную трансформацию, что отражено в приведенных показателях (табл. 1—3).

Таблица 1

Сводные индексы качества жизни стран СНГ по ключевым группам в 2014 г.
Aggregate quality of life indices for the CIS countries by key groups in 2014

Страна	Государственная поддержка	Демография	Здравоохранение	Образование	Условия быта	Окружающая среда
Азербайджан	0,701	0,727	0,253	0,133	0,601	0,794
Армения	0,337	0,492	0,300	0,371	0,743	0,782
Беларусь	0,889	0,554	0,906	0,689	0,709	0,529
Казахстан	0,734	0,378	0,533	0,564	0,767	0,327
Кыргызстан	0,316	0,370	0,089	0,442	0,402	0,665
Молдова	0,490	0,106	0,392	0,535	0,625	0,530
Россия	0,760	0,316	0,889	0,609	0,784	0,100
Таджикистан	0,367	0,795	0,032	0,132	0,151	1,000
Узбекистан	0,302	0,790	0,305	0,392	0,145	0,619
Украина	0,498	0,373	0,704	0,480	0,603	0,455

Результаты расчетов (см. табл.1) показывают, что в 2014 г. Беларусь лидировала по государственной поддержке, здра-

воохранению, образованию; Россия — по условиям быта; Таджикистан — по демографии и окружающей среде.

Таблица 2

Сводные индексы качества жизни стран СНГ по ключевым группам в 2019 г.
Aggregate quality of life indices for the CIS countries by key groups in 2019

Страна	Государственная поддержка	Демография	Здравоохранение	Образование	Условия быта	Окружающая среда
Азербайджан	0,472	0,713	0,176	0,224	0,588	0,767
Армения	0,359	0,627	0,295	0,383	0,729	0,650
Беларусь	0,837	0,545	0,956	0,694	0,771	0,438
Казахстан	0,592	0,445	0,486	0,842	0,734	0,342
Кыргызстан	0,319	0,436	0,021	0,512	0,419	0,605

Окончание табл. 2

Страна	Государственная поддержка	Демография	Здравоохранение	Образование	Условия быта	Окружающая среда
Молдова	0,428	0,012	0,693	0,585	0,854	0,427
Россия	0,926	0,477	0,825	0,702	0,844	0,020
Таджикистан	0,370	0,783	0,052	0,293	0,000	0,973
Узбекистан	0,151	0,871	0,338	0,216	0,352	0,654
Украина	0,672	0,370	0,598	0,509	0,666	0,402

Результаты расчетов, отраженные в табл. 2, демонстрируют, что в 2019 г. лидером в здравоохранении остается Беларусь, Таджикистан — по окружающей

среде; Казахстан становится лидером в образовании, Молдова — по условиям быта, Россия — по государственной поддержке, Узбекистан — по демографии.

Таблица 3

Сводные индексы качества жизни стран СНГ по ключевым группам в 2024 г.
Aggregate quality of life indices for the CIS countries by key groups in 2024

Страна	Государственная поддержка	Демография	Здравоохранение	Образование	Условия быта	Окружающая среда
Азербайджан	0,563	0,413	0,204	0,219	0,528	0,770
Армения	0,325	0,777	0,260	0,379	0,654	0,524
Беларусь	0,562	0,260	1,000	0,556	0,706	0,480
Казахстан	0,504	0,388	0,502	0,670	0,628	0,527
Кыргызстан	0,274	0,244	0,000	0,596	0,355	0,656
Молдова	0,731	0,012	0,781	0,551	0,831	0,468
Россия	0,644	0,180	0,794	0,730	0,803	0,081
Таджикистан	0,393	0,654	0,162	0,065	0,000	1,000
Узбекистан	0,186	0,478	0,353	0,602	0,460	0,730
Украина	0,586	0,218	0,322	0,312	0,640	0,510

Значения сводных индексов качества жизни по ключевым группам в 2024 г. (см. табл. 3) показывают, что лидером в здравоохранении остается Беларусь, Таджикистан — по окружающей среде, Молдова — по условиям быта, а также

по государственной поддержке; Армения становится лидером по демографии; Россия — по образованию.

Наиболее наглядные изменения можно наблюдать в ранговом разделении стран (табл. 4).

Таблица 4

Ранжирование стран СНГ по группам качества жизни за 2014 г., 2019 г. и 2024 г.
Ranking of CIS countries by quality of life groups in 2014, 2019 and 2024

Страна	Государственная поддержка			Демография			Здравоохранение			Образование			Условия быта			Окружающая среда		
	2014	2019	2024	2014	2019	2024	2014	2019	2024	2014	2019	2024	2014	2019	2024	2014	2019	2024
Азербайджан	4	5	4	3	3	4	8	8	8	9	9	9	7	7	7	2	2	2
Армения	8	8	8	5	4	1	7	7	7	8	7	7	3	5	4	3	4	6
Беларусь	1	2	5	4	5	6	1	1	1	1	3	5	4	3	3	7	6	8
Казахстан	3	4	6	6	7	5	4	5	4	3	1	2	2	4	6	9	9	5
Кыргызстан	9	9	9	8	8	7	9	10	10	6	5	4	8	8	9	4	5	4
Молдова	6	6	1	10	10	10	5	3	3	4	4	6	5	1	1	6	7	9
Россия	2	1	2	9	6	9	2	2	2	2	2	1	1	2	2	10	10	10
Таджикистан	7	7	7	1	2	2	10	9	9	10	8	10	9	10	10	1	1	1
Узбекистан	10	10	10	2	1	3	6	6	5	7	10	3	10	9	8	5	3	3
Украина	5	3	3	7	9	8	3	4	6	5	6	8	6	6	5	8	8	7

Рассмотрим ранжирование стран по группам качества жизни подробно.

Государственная поддержка. Наиболее выраженный сдвиг продемонстрировала Молдова, переместившаяся с 6-го на 1-е место к 2024 г. Это обусловлено целенаправленной социальной политикой и индексацией выплат. Россия сохранила позиции в тройке лидеров (2-е место в 2014 г. и 2024 г.) благодаря устойчивому уровню бюджетных расходов на социальную сферу.

Демография. Армения, Таджикистан и Узбекистан стабильно занимают лидирующие позиции за счет высокого коэффициента устойчивости браков и миграционного прироста. В 2024 г. Армения вышла на 1-е место за счет положительного сальдо миграции (253,4 на 10 тыс. человек), Молдова и Россия фиксируют весьма низкие значения (–133,6 и 15,0 на 10 тыс. человек соответственно).

Здравоохранение. Эта группа условий является наиболее инерционной. Беларусь и Россия удерживают первые два места на протяжении всего периода. Это объясняется сохранением инфраструктурной базы и относительно стабильным финансированием. Таджикистан и Кыргызстан остаются в нижней части рейтинга из-за низкой обеспеченности врачами (менее 22 человек на 10 тыс. населения).

Образование. Узбекистан показал наиболее динамичный рост: с 7-го места в 2014 г. до 3-го в 2024 г. Это напрямую связано с реформой системы высшего образования и ростом численности студентов в высших профессиональных учеб-

ных учреждениях (с 84 до 382 человек на 10 тыс. населения), по этому показателю Россия в 2024 г. вышла на 1-е место. Отмечен рост как охвата, так и качества высшего образования.

Условия быта. Молдова заняла 1-е место в 2024 г. благодаря масштабной цифровизации: доля пользователей Интернета выросла с 40,5 до 74,7 %, число абонентов сотовой связи — с 1 537 до 1 988 на 1 тыс. человек. Россия и Беларусь сохраняют высокие позиции за счет обеспеченности жильем и развитой телекоммуникационной инфраструктурой.

По окружающей среде Таджикистан стабильно занимает 1-е место благодаря большой площади особо охраняемых природных территорий (20,7 %). Россия и Казахстан, напротив, находятся в нижней части рейтинга из-за высоких объемов промышленных выбросов CO₂, что объясняется прежде всего большей площадью территорий этих государств.

Для оценки согласованности изменений рейтинговых позиций стран во времени использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена [14].

Расчет коэффициента Спирмена подтвердил высокую устойчивость ядра рейтинга при наличии локальных сдвигов. Степень согласованности изменений рейтингов за 2014 г. и 2024 г. составляет 0,697, что находится на умеренном уровне, в то время как коэффициент Спирмена за 2019 г. и 2024 г. составил 0,770, что уже является высокой степенью. По группам условий качества жизни населения показатели согласованности варьируются (табл. 5).

Таблица 5

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена по группам показателей качества жизни стран СНГ за 2014 г. и 2024 г.

Spearman rank correlation coefficients for groups of quality of life indicators in the CIS countries in 2014 and 2024

Группа	Значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена	Интерпретация тесноты связи
Государственная поддержка	0,673	Умеренная
Демография	0,842	Высокая
Здравоохранение	0,903	Высокая
Образование	0,685	Умеренная
Условия быта	0,745	Высокая
Окружающая среда	0,758	Высокая

Таким образом, коэффициент Спирмена подтверждает преобладание рей-

тинговых позиций, однако локальные сдвиги свидетельствуют о чувствитель-

ности индекса к макроэкономическим шокам и институциональным реформам.

Визуализация многомерных данных о качестве жизни населения в странах СНГ за 2024 г. посредством графика

«Лица Чернова» позволяет выявить структурные диспропорции в социально-экономическом развитии стран.

Представим соответствие показателя конкретной черте лица (табл. 6).

Таблица 6

**Соотношение показателей качества жизни населения и показателей графика
«Лица Чернова»**
Correspondence between quality of life indicators and Chernoff face parameters

№ п/п	Черты лица	Качество жизни населения
1	Ширина лица	Размер минимальной заработной платы на конец года, долл. США
2	Уровень ушей	Средний размер пенсии, долл. США
3	Высота половины лица	Коэффициент преступности, общее количество зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. человек
4	Высота верхней части	Ожидаемая продолжительность жизни, лет
5	Высота нижней части лица	Коэффициент устойчивости браков, раз
6	Длина носа	Коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения
7	Положение центра рта	Численность врачей всех специальностей — всего на 10 тыс. человек населения
8	Кривизна рта	Количество больничных коек (для детей и взрослых) на 10 тыс. человек населения
9	Длина рта	Численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения
10	Высота центра глаза	Охват детей дошкольными образовательными учреждениями, %
11	Разделение глаз	Численность студентов в средних профессиональных учебных учреждениях на 10 тыс. человек населения, человек
12	Разрез глаз	Численность студентов в высших профессиональных учебных учреждениях на 10 тыс. человек населения, человек
13	Наклон глаза	Обеспеченность населения общей площадью, м ²
14	Половина длины глаза	Удельный вес пользователей сети Интернет, %
15	Расположение зрачков	Число абонентов сетей сотовой связи на 1 тыс. населения, единиц
16	Угол наклона бровей	Удельный вес расходов консолидированных бюджетов на отдых, культуру и религию, % к ВВП
17	Длина бровей	Выбросы CO ₂ от газа, т
18	Радиус ушей	Площадь особо охраняемых природных территорий, % от общей площади страны

Представим визуализацию качества жизни населения в странах СНГ за 2024 г. с помощью пакета прикладных программ «STATISTICA» и графика «Лица Чернова», предварительно проранжированные по возрастанию значения интегрального индекса (рис. 2).

Наиболее благополучные страны — Беларусь, Россия и Молдова — формируют кластер с самым широким лицом. Поскольку именно они лидируют по размеру минимальной заработной платы, что и задает общую ширину лица. Лицо Молдовы, резко нарастившей минимальную заработную плату и уровень цифровизации, выглядит динамичным и «вытянутым вверх» за счет высокого положения центра рта (высокая обеспеченность

врачами) и кривизны рта (развитая сеть больничных коек). Лицо России, напротив, широкое, но с далеко посаженными глазами (низкий охват дошкольным образованием по сравнению с другими лидерами) и длинными бровями — выбросы CO₂ здесь колоссальные из-за большой территории страны. Лицо Беларуси наиболее пропорционально и «спокойно» за счет сбалансированной обеспеченности врачами, койками и Интернетом.

Самую высокую продолжительность жизни (высота верхней части лица) демонстрируют Армения и Таджикистан, но их портреты различаются кардинально. У Армении лицо вытянуто вверх из-за высокого миграционного прироста (длина носа), а разрез глаз (много студентов

в вузах) придает лицу интеллектуальное выражение. У Таджикистана же при максимальной ожидаемой жизни и самой большой площади охраняемых территорий (радиус ушей) — крошечная ширина лица (минимальная заработная плата

здесь одна из самых низких) и сильно опущенный наклон глаз (худшая обеспеченность жильем). Это лицо контрастов: экологическое благополучие на фоне социальной уязвимости.

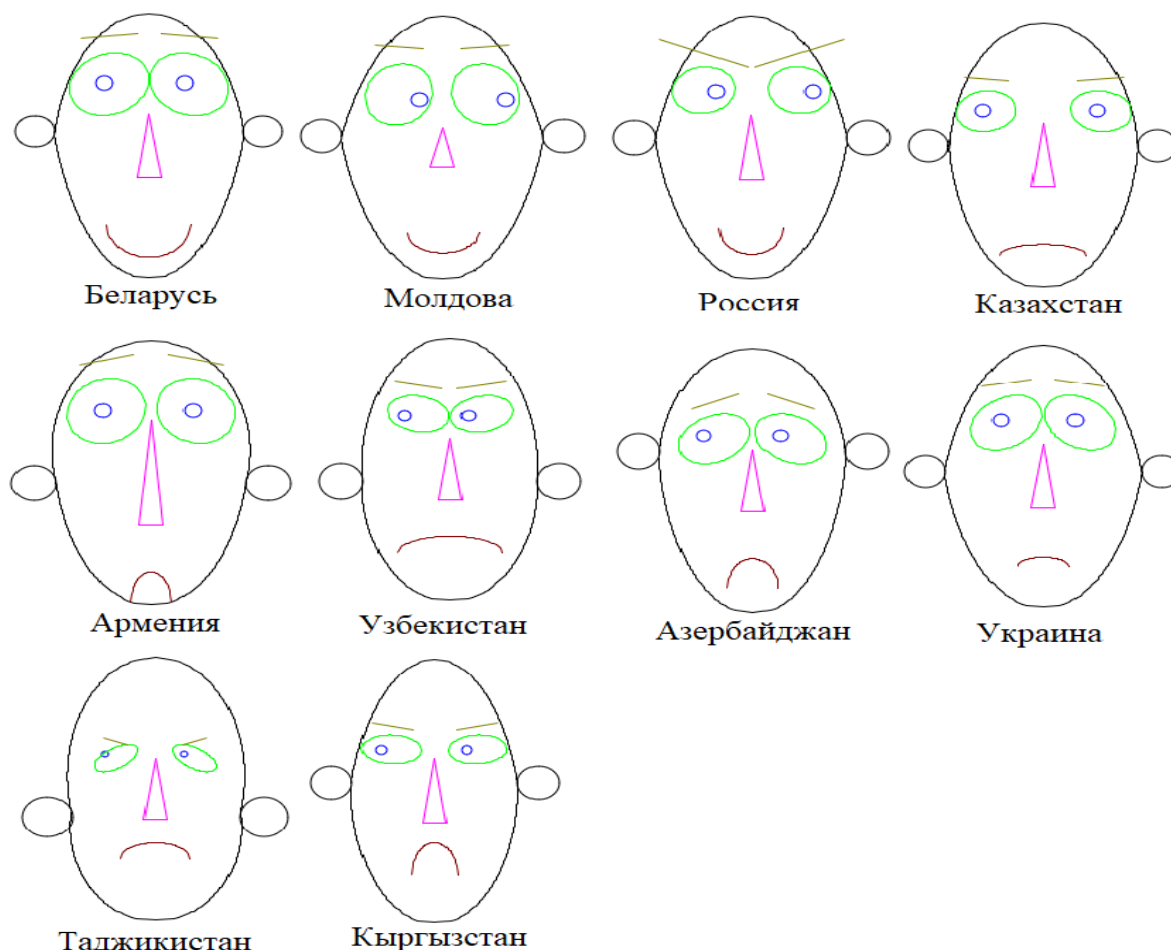


Рис. 2. Представление качества жизни населения в странах СНГ за 2024 г. посредством графика «Лица Чернова»
Representation of the quality of life in the CIS countries in 2024 using Chernoff faces

Казахстан и Азербайджан имеют «средние» лица с характерными чертами. Лицо Казахстана отличается высоким лбом (за счет отличного охвата детей дошкольными учреждениями) и большим разрезом глаз (много студентов в колледжах), но его портрет портит кривизна рта — низкое количество больничных коек относительно других параметров. Азербайджан выделяется уровнем ушей (пенсии выше, чем во многих других странах СНГ), однако минимальные расходы на культуру обнуляют угол наклона бровей, делая взгляд «пустым», а половина длины глаз (удельный вес пользователей Интернета) показывает, что республика пока отстает от лидеров в этом вопросе.

Самые нестандартные лица зафиксированы у Кыргызстана, Узбекистана и Украины. Лицо Кыргызстана — самое узкое, характеризующееся низкой минимальной заработной платой, с практически острой верхней частью головы, свидетельствующей о низкой продолжительности жизни, и минимальным радиусом ушей (наименьшая площадь охраняемых территорий). Единственное, что его нормализует, — это высокое разделение глаз (численность студентов колледжей) и длинный нос (положительное сальдо миграции). Узбекистан, напротив, демонстрирует мощный образовательный рывок. Но длина бровей, указывающая на выбросы углекислого газа, и низкий уро-

вень ушей, коррелирующий с низкими пенсиями, пока делают лицо негармоничным.

Лицо Украины выделяется узким лбом (низкая продолжительность жизни), короткие брови говорят о положительной экологической ситуации (невысокие выбросы газа), а широкое лицо отражает высокий размер минимальной заработной платы. Разрез глаз (численность студентов вузов) заметно сужен, а положение уголков рта указывает на низкое количество больных коек. Значит, лицо Украины — это портрет страны с высокой государственной поддержкой в сфере оплаты труда, но с выраженным дефицитом услуг в области образования и здравоохранения.

Таким образом, интегральная оценка качества жизни населения стран СНГ

позволила провести сравнительный анализ и выявить место каждой страны в разные годы в системе показателей качества жизни населения.

Полученные результаты позволяют сделать выводы об эффективности социально-экономической политики государств СНГ, выявить ключевые характеристики, определяющие благосостояние населения, и сформулировать рекомендации по совершенствованию региональной интеграции.

Повышение уровня и качества жизни стран СНГ — это долгосрочный процесс, требующий координации усилий государств, международных структур и гражданского общества.

Список источников

1. База данных «Статистика СНГ» // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://new.cisstat.org/cis-stat-home> (дата обращения: 02.05.2026).
2. Глинский В. В., Пуляевская В. Л., Серга Л. К. Статистический инструментарий в решении задач управления развитием территорий // Вопросы статистики. 2014. № 10. С. 14—20.
3. Мониторинг показателей качества жизни населения в Странах Содружества Независимых Государств 2013—2016 // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2017. 71 с.
4. Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств 2017—2020 // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2021. 92 с.
5. Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств 2021—2024 // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2025. 97 с.
6. Население и социальные индикаторы стран СНГ и отдельных стран мира 2013—2016 // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2017. 48 с.
7. Население и социальные индикаторы стран СНГ и отдельных стран мира 2017—2020 // Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. М., 2021. 49 с.
8. Содружество Независимых Государств в 2024 году : стат. ежегод. / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2026. 621 с.
9. Социальная статистика : учеб. / под ред. чл.-корр. РАН И. И. Елисеевой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Финансы и статистика, 2003. 480 с.
10. Статистика : учеб. / под ред. В. В. Глинского. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2024. 372 с.
11. Федеральная служба государственной статистики России (Росстат) : сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.05.2026).
12. 30 лет Содружеству Независимых Государств 1991—2021 : стат. сб. / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2021. 474 с.
13. UNECE // Население и здоровье. URL: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode> (дата обращения: 01.05.2026).
14. World Bank Open Data // World Bank Group. URL: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 03.05.2026).

References

1. Baza dannikh "Statistika SNG" [Database "CIS Statistics"]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States]. Available at: <https://new.cisstat.org/cis-stat-home> (accessed: 02.05.2026).
2. Glinskii V.V., Pulyaevskaya V.L., Serga L.K. Statisticheskii instrumentarii v reshenii zadach upravleniya razvitiem territorii [Statistical tools in solving problems of territorial development management]. Voprosi statistiki [Issues of Statistics], 2014, no. 10, pp. 14—20.

3. Monitoring pokazatelei kachestva zhizni naseleniya v Stranakh Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv 2013–2016 [Monitoring of quality of life indicators in the Commonwealth of Independent States 2013–2016]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2017, 71 p.
4. Monitoring pokazatelei kachestva zhizni naseleniya v stranakh Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv 2017–2020 [Monitoring of quality of life indicators in the Commonwealth of Independent States 2017–2020]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2021, 92 p.
5. Monitoring pokazatelei kachestva zhizni naseleniya v stranakh Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv 2021–2024 [Monitoring of quality of life indicators in the Commonwealth of Independent States 2021–2024]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2025, 97 p.
6. Naselenie i sotsialnie indikatori stran SNG i otdelnikh stran mira 2013–2016 [Population and social indicators of the CIS countries and selected countries of the world 2013–2016]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2017, 48 p.
7. Naselenie i sotsialnie indikatori stran SNG i otdelnikh stran mira 2017–2020 [Population and social indicators of the CIS countries and selected countries of the world 2017–2020]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet Sodruzhestva Nezavisimikh Gosudarstv [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2021, 49 p.
8. Sodruzhestvo Nezavisimikh Gosudarstv v 2024 godu : stat. yezhegod. [Commonwealth of Independent States in 2024 : statistical yearbook]. Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet SNG [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2026, 621 p.
9. Sotsialnaya statistika [Social statistics] : ucheb. / pod red. chl.-korr. RAN I.I. Yeliseevoi, ed. 3, pererab. i dop. Moscow: Finansi i statistika, 2003, 480 p.
10. Statistika [Statistics] : ucheb. / pod red. V.V. Glinskogo, ed. 5. Moscow: INFRA-M, 2024, 372 p.
11. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoi statistiki Rossii (Rosstat) [Federal State Statistics Service of Russia (Rosstat)] : sait. Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: 02.05.2026).
12. 30 let Sodruzhestvu Nezavisimikh Gosudarstv 1991–2021 [30 years of the Commonwealth of Independent States 1991–2021] : stat. sb. / Mezhhgosudarstvennii statisticheskii komitet SNG [Interstate Statistical Committee of the CIS]. Moscow, 2021, 474 p.
13. UNECE. Naselenie i zdorove [Population and health]. Available at: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode> (accessed: 01.05.2026).
14. World Bank Open Data. World Bank Group. Available at: <https://data.worldbank.org/> (accessed: 03.05.2026).

Информация об авторах

Овечкина Наталья Ивановна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры статистики, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: n.i.ovechkina@edu.nsuem.ru

Шмарихина Елена Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры статистики, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: e.s.shmarikhina@edu.nsuem.ru

Information about the authors

Natalia I. Ovechkina — Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Statistics, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: n.i.ovechkina@edu.nsuem.ru

Elena S. Shmarikhina — Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Statistics, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: e.s.shmarikhina@edu.nsuem.ru

Статья поступила в редакцию 31.05.2026; одобрена после рецензирования 04.06.2026; принята к публикации 15.06.2026.

The article was submitted 31.05.2026; approved after reviewing 04.06.2026; accepted for publication 15.06.2026.