

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ВЕРОЯТНОСТНОГО ПРОАКТИВНОГО ПОДХОДА К ВЫЯВЛЕНИЮ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК ВНЕШНИМИ НЕСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

Васильева Н. С.

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»
E-mail: n.s.vasiljeva@edu.nsuem.ru

Осуществлен сравнительный обзор методик выявления фирм-однодневок. Выдвигается и доказывается гипотеза о том, что существующие методики идентификации фирм-однодневок не позволяют внешним неспециализированным стейкхолдерам выявлять специфические скрытые признаки однодневности экономических субъектов. Обосновано разделение экономических субъектов, имеющих признаки фирм-однодневок, на три группы: (1) классическая фирма-однодневка, (2) серые фирмы, (3) фирма-однодневка-ошибка. Предложена типологическая группировка подходов к выявлению предположительной недобросовестности в действиях экономических субъектов (реактивный, проактивный, реактивно-проактивный). По результатам исследования специальных работ, посвященных фирмам-однодневкам, по критерию субъекта выявления и его целей выделены три подхода к идентификации фирм-однодневок (налоговая, правоохранительная идентификация и идентификация со стороны внешних неспециализированных стейкхолдеров). Рассмотрены информационные ограничения в реализации методик выявления признаков однодневности экономических субъектов и предложены рекомендации, способствующие разработке методики оценки вероятности преднамеренного нарушения непрерывности деятельности экономических субъектов.

Ключевые слова: фирма-однодневка, серые фирмы, идентификация признаков однодневности, налоговые органы, правоохранительные органы, внешние неспециализированные стейкхолдеры, методика оценки вероятности непрерывности деятельности экономических субъектов

DOI: 10.32324/2412-8945-2021-2-36-58

THE FEASIBILITY OF USING A PROBABILISTIC PROACTIVE APPROACH TO IDENTIFYING ONE-DAY FIRMS BY EXTERNAL NON-SPECIALIZED STAKEHOLDERS

Vasilyeva N. S.

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: n.s.vasiljeva@edu.nsuem.ru

A comparative review of methods for identifying one-day firms is carried out. The hypothesis is put forward and proved that the existing methods of identifying one-day firms do not allow external non-specialized stakeholders to identify specific hidden signs of one-day economic entities. The division of economic entities with signs of one-day firms into three groups is justified: (1) a classic one-day firm, (2) gray firms, (3) a one-day firm-error. A typological grouping of approaches to identifying alleged dishonesty in the actions of economic entities (reactive, proactive, reactive-proactive) is proposed. According to the results of the study of special works devoted to one-day firms, three approaches to the identification of one-day firms (tax, law enforcement identification and identification by external non-specialized stakeholders) are identified according to the criterion of the subject of identification and its goals. Information limitations in the implementation of methods for identifying signs of one-day activity of economic entities are considered and recommendations are proposed that contribute to the development of a methodology for assessing the probability of a deliberate violation of the continuity of economic entities' activities.

Keywords: one-day firm, gray firms, identification of one-day signs, tax authorities, law enforcement agencies, external non-specialized stakeholders, methodology for assessing the probability of continuity of economic entities' activities

DOI: 10.32324/2412-8945-2021-2-36-58

Актуальность исследования

Явление фирмы-однодневки в Российской Федерации возникло в начале 90-х гг. XX в. и, несмотря на активную государственную политику по борьбе с недобросовестными экономическими субъектами, не теряет своей актуальности по настоящий момент.

В соответствии с экономическим подходом явление фирмы-однодневки характеризуем через взаимодействие специфических участников экономических отношений с реальными учредителями, номинальными учредителями, внешними стейкхолдерами и государственными органами (рис. 1).

В то же время правовой подход трактует понятие «фирма-однодневка» в качестве юридического лица, характеризующегося как явными, так

и скрытыми специфическими (неправомерными, умышленными, недобросовестными) признаками создания субъекта, ведения им хозяйственной деятельности и прекращения его существования. В частности, в рамках данного подхода, устанавливаются особенности, связанные с реализацией процедур регистрации и ликвидации юридиче-

ского лица, составом учредителей и руководителей, контактными данными, непосредственно финансово-хозяйственной деятельностью и имеющимися ресурсами, необходимыми для ее осуществления кругом контрагентов, ведением бухгалтерского и налогового учета, банковскими счетами и, наконец, финансовыми показателями.

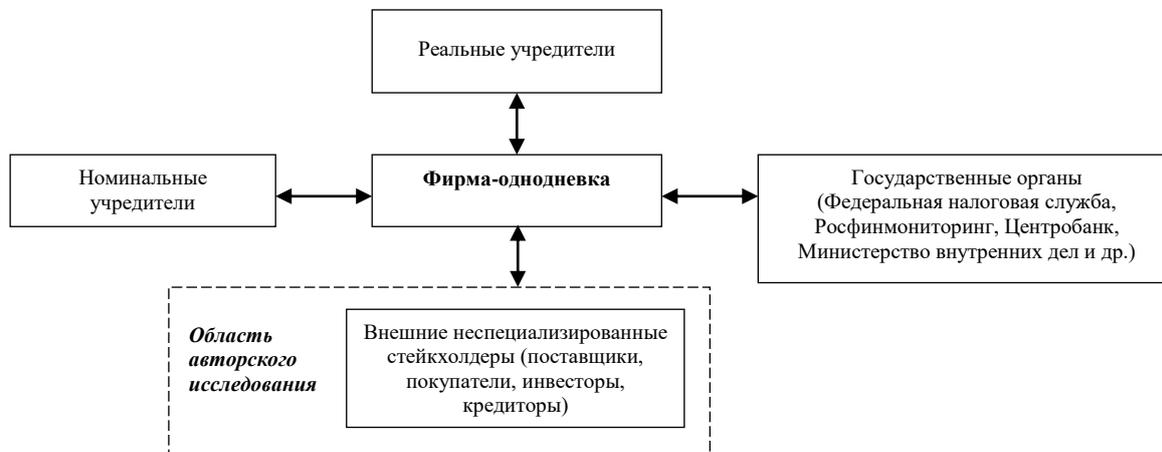


Рис. 1. Фирма-однодневка как участник экономических отношений

При этом скрытыми признаками однодневности деятельности экономических субъектов выступает отсутствие регистрации в ЕГРЮЛ, частая смена юридического адреса, наличие номинальных учредителей/руководителей, не принимающих участия в деятельности экономического субъекта, перманентная убыточность, нахождение уровня налоговой нагрузки и заработной платы на одного работника ниже средних значений, характерных для соответствующего вида деятельности. К явным признакам однодневности относим и совпадения в документах различных организаций (одинаковый почерк, схожесть бланков и т. п.), скрытое использование

основных средств, отсутствие экономического смысла при совершении хозяйственных операций, синхронность действий нескольких экономических субъектов во времени, совпадение IP-адресов, характерные особенности движения денежных средств и т. п.

В ответ на усиление государственного противодействия фирмам-однодневкам совершаемые операции рассматриваемых экономических субъектов претерпевают перманентные изменения, в связи с чем в настоящее время исследователями выделяются как классические фирмы-однодневки, так и более опасные для внешних стейкхолдеров серые фирмы (табл. 1).

Таблица 1

Обзор определенных понятий «классическая фирма-однодневка» и «серая фирма»

Автор(ы)	Год	Научная/практическая школа	Классическая фирма-однодневка	Серая фирма
Уткина А. В. [39]	2015	Нижегородский институт управления — филиал РАНХиГС	Организации со сроком существования до одного года; временные — на одну-две операции (реальный срок один-три месяца)	Организации со сроком существования от одного года до двух лет (некоторые авторы — до трех лет (Перова)); постоянные — на несколько операций
Седаев П. В. [34; 35]	2015	Приволжский институт повышения квалификации ФНС России	Фирмы-однодневки со сроком существования до одного года; временные — на одну-две операции (реальный срок один-три месяца)	«Фирмы-однодневки» со сроком существования от одного года до двух лет; постоянные — на несколько операций
Загородняя Е. Н. [18]	2016	Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова	В 90-х годах прошлого века фирмы-однодневки предназначались для реализации малого количества (одной-двух) мошеннических операций и существовали на протяжении короткого промежутка времени — не более трех месяцев. Так как липовые фирмы «жили» недолго, они не сдавали отчетность в контролирующие органы	На сегодняшний день фирмы-однодневки существуют и активно работают в среднем около года, сдают формальную отчетность и имеют «живых» директоров и учредителей. Несмотря на это, служат эти фирмы все тем же целям — хищение денег из бюджета, обналичивание и «оптимизация налогов»

Автор(ы)	Год	Научная/ практическая школа	Классическая фирма-однодневка	Серая фирма
Вискова Е. О. [12]	2016	ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»	«Черные» фиктивные фирмы — фирмы, зарегистрированные на паспорта, не обладающие силой	Формально соответствуют требованиям закона, существуют учредители, представители компании. Не осуществляют предпринимательскую деятельность, созданы для удовлетворения каких-либо потребностей
Урман Н. А. [40]	2016	ХГУ им. Н. Ф. Катанова	Раньше такие фирмы создавались на один день для проведения одной-двух операций	Сейчас такие организации могут существовать годами, формально отчитываться, сдавая нулевую отчетность, и уплачивать минимальные налоги. Но по такой организации могут проходить миллиардные обороты, а налоговые органы узнают об этом только при проведении мероприятий налогового контроля
Зыков С. В. Филимонова А. М. [19]	2017	ФГБОУ ВО «ВятГУ»	—	Организация может реально осуществлять неправомерную деятельность, но не иметь формальных признаков фирмы-однодневки. Фирмы могут иметь формальные свидетельства подтверждения полномочий руководителя, информацию о фактическом месте нахождения и регистрации в ЕГРЮЛ, а также очевидные свидетельства возможности реального выполнения условий договора
Скобелев В. В. [37]	2017	Аналитический отдел «ИА „Крединформ”», образовательное направление экономической безопасности и рисков Бизнес-академии Credinform, Санкт-Петербург	—	Создатели изменили тактику действий при регистрации «краткожизненных» фирм. Многие из негативных признаков уже не встречаются, так как стали известными «маркерами» однодневок, и недобросовестные лица, создавая фиктивную фирму, старательно их избегают. Или создатели фирм-однодневок перекупают организации, в которых имеются признаки ухудшения финансового состояния, проводят через них две-три финансовые операции, в дальнейшем бросают их или банкротят
Мергенова А. А. [27]	2018	Ростовский государственный экономический университет	Черные фиктивные фирмы — мнимые услуги в основном нематериальны: консультационные, консалтинговые, услуги по предоставлению какой-либо информации и т. п. На самом деле однодневка никаких услуг не оказывает, получая только деньги за них, затем полученные суммы обналчиываются и возвращаются к организатору схемы	Серые компании, по сути, являются фальшивыми: например, под видом информационных услуг преподносятся материалы из общедоступных источников. В остальном суть этих сделок такая же, как и при использовании «черных» схем
Давлеткулова Г. М. Абдрасов Р. Р. [15]	2019	Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан	На этапе появления фирм-однодневок схемы, построенные с использованием групп таких организаций, имели примитивные формы и состояли, как правило, из одного-трех контрагентов	В настоящее время в схемах уклонения от уплаты налогов применяют огромное количество фиктивных организаций, зарегистрированных в различных субъектах Российской Федерации, количество контрагентов на таких «площадках» — 100—150 единиц. Серые схемы отличаются многоступенчатостью, запутанностью, они хорошо продуманы с точки зрения налогового и бухгалтерского законодательства, хорошо замаскированы под действующие организации, они являются участниками судебных разбирательств, процедур государственных и крупных коммерческих закупок, директора подтверждают свое руководство организацией

Классические фирмы-однодневки характеризуются грубым, «топорным» нарушением норм действующего законодательства и умышленным сокрытием реального содержания своей хозяйственной деятельности. Для серых фирм типично отсутствие явно выраженных признаков недобросовестности при создании юридического лица и осуществлении деятельности, увеличенная продолжительность существования (от года до трех

лет) и проявление деловой активности, в частности осуществление реальных экономических операций (табл. 2). Цель серых фирм, аналогична цели фирм-однодневок — корыстное обогащение инициаторов их создания за счет добросовестных участников экономических отношений путем прикрытия нелегальных экономических действий легальной деятельностью, результаты которой имеют крайне низкую ценность для потребителя.

Сравнительный анализ экономических субъектов «классические фирмы-однодневки», «серые фирмы», «Е-фирмы-однодневки»

Критерий	Классические фирмы-однодневки	Серые фирмы	Е-фирмы-однодневки*
Цель деятельности: — для инициаторов создания — непосредственно экономического субъекта	Корыстное обогащение за счет добросовестных участников экономических отношений Прикрытие нелегальных экономических действий реальных учредителей		Наращение капитала в результате собственной добросовестной деятельности —
Задачи деятельности: — первостепенные — второстепенные	Уклонение от уплаты налогов, хищение государственных средств, легализация незаконно полученных доходов, проведение круговых безналичных расчетов Обман контрагентов и обогащение за их счет	Обман контрагентов и обогащение за их счет, уклонение от уплаты налогов, хищение государственных средств, легализация незаконно полученных доходов, проведение круговых безналичных расчетов —	Соответствующие цели и задачи управления производством, маркетингом, финансами и т. п.
Период существования	Один-три месяца	Один-три года	Не определен
Деловая активность	«Бумажная»	Реальная	Реальная
Хозяйственная деятельность	Неправомерная, недобросовестная	Неправомерная, недобросовестная	Правомерная, добросовестная
Специфические признаки фирмы-однодневки	Явные, скрытые	Скрытые	Явные
Идентификация для добросовестных внешних стейкхолдеров	Не имеет существенного значения	Имеет существенное значение	

*Е-фирма-однодневка — это фирма-однодневка-ошибка, или фирма-однодневка-еггот.

Таким образом, серые фирмы при отсутствии явных признаков оппортунистического поведения характеризуются скрытостью намерений и позиционируют себя добросовестными участниками экономических отношений. При этом совершение неправомерной, умышленной, недобросовестной деятельности предполагает в определенной перспективе их исчезновение путем реорганизации или через преднамеренное банкротство.

Вступление внешних стейкхолдеров в экономическое взаимодействие с серыми фирмами (в том числе с фирмами-однодневками) влечет за собой отсутствие гарантий, т. е. предполагает наличие рисков, связанных с мошенническими действиями, а также ряд иных негативных последствий, таких как встречные налоговые проверки, более пристальный контроль со стороны налоговых органов, судебные разбирательства, прямые финансовые потери (доначисление налоговых выплат, штрафы, пени, лишение налоговых льгот), признание совершенных сделок ничтожными, косвенный ущерб в части потери деловой репутации, внесение в списки недобросовестных контрагентов.

Помимо экономических субъектов — серых фирм исследователи выделяют компании, характеризующиеся в силу своего финансово-хозяйственного состояния наличием явных признаков однодневности, но при этом реализующих экономическую стратегию добросовестной, непрерывной деятельности [18]. Это субъекты, признанные фирмами-однодневками по ошибке.

На основании изложенного разделим экономические субъекты, имеющие признаки фирм-однодневок, на три группы: (1) классическая

фирма-однодневка, (2) серые фирмы, (3) фирма-однодневка-ошибка, или Е-фирмы-однодневки.

Постановка проблемы

Используемые на практике явные признаки однодневности деятельности экономического субъекта не позволяют с достаточной степенью уверенности вынести заключение о том, что субъект в действительности является фирмой-однодневкой. Отнесение к классическим фирмам-однодневкам или к фирмам-однодневкам-ошибкам возможно только через выявление скрытых признаков однодневности деятельности. Одновременно с этим отсутствие явных признаков однодневности деятельности экономического субъекта не означает, что субъект действует добросовестно — это может быть серая фирма, для выявления которой необходимо установление скрытых признаков однодневности деятельности. При этом для внешних неспециализированных стейкхолдеров с учетом последствий вступления во взаимодействие с фирмами-однодневками, исходя из предложенной типологической группировки подходов к выявлению предположительной недобросовестности в действиях контрагентов (реактивный, проактивный, реактивно-проактивный), исключительно важным является проактивный тип. Выше изложенное обуславливает актуальность изучения методических аспектов проактивной идентификации скрытых признаков предположительной однодневности деятельности экономических субъектов внешними неспециализированными стейкхолдерами.

Обзор литературы

Выявление экономических субъектов фирм-однодневок прямо или косвенно регулируется значительным количеством нормативных правовых актов. Результаты анализа специальной литературы (127 источников) по вопросу выявления экономических субъектов — фирм-однодневок позволили сделать следующие выводы.

Во всех специальных источниках, отобранных для последующего исследования, с той или иной степенью широты охвата представлены специфические признаки фирмы-однодневки.

Доминирующее количество научных статей посвящено информационным ресурсам и продуктам, программным продуктам, используемым в идентификации признаков однодневности экономических субъектов.

В ряде научных статей внимание исследователей акцентировано на раскрытии отдельных способов реализации противоправной деятельности экономических субъектов — фирм-однодневок — необоснованное применение вычетов по НДС, перенос налоговой базы по НДС на фирмы-однодневки, завышение расходов в целях уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль, фиктивная кредиторская задолженность в пользу подставной фирмы, фиктивные договоры на поставку товаров, предоставление услуг, выполнение работ, обналичивание/обезналичивание денежных средств, выведение денег в фирмы-однодневки, находящиеся в оффшорных зонах, хищение бюджетных средств и т. п. [9 ; 17 ; 20 ; 22 ; 23 ; 26 ; 29 ; 30 ; 33 ; 34 ; 38 ; 39].

Большинство научных статей посвящено анализу целей противодействия фирмам-однодневкам на уровне налоговых и правоохранительных органов в аспектах рассмотрения реализации соответствующих методов и мероприятий [1 ; 9 ; 13 ; 21 ; 26 ; 28]:

— введения в декабре 2011 г. уголовной ответственности за образование юридического лица через подставных лиц, за незаконное использование документов при образовании юридического лица;

— создания с 2013 г. «черных» списков компаний, замеченных в финансовых махинациях;

— введения в 2015 г. обязанности представлять в составе декларации по НДС данные из книг покупок и продаж;

— введения с 1 января 2016 г. обязанности нотариусов более тщательно проверять подлинность и достоверность представленных документов, представлять сведения о совершенных ими нотариальных действиях по запросу налоговых органов;

— добавление новых оснований для отказа в государственной регистрации;

— введения с 1 января 2016 г. обязанности организации представлять в ИФНС по месту регистрации заявление об изменении местонахождения;

— введения в 2018 г. возможности исключения в ускоренном порядке из ЕГРЮЛ компании

с недостоверными сведениями (достаточно полугодовой записи о недостоверности, например, юридического адреса) и т. д.

Ряд работ освещает специфику борьбы с фирмами-однодневками с учетом вида экономической деятельности (ЖКХ, строительство, торговля, финансовая деятельность).

Вопросам непосредственной идентификации экономических субъектов — фирм-однодневок из 127 научных статей посвящено 23 работы (приложение, табл. 1). При этом значительная часть методических подходов выявления признаков предположительной недобросовестности субъектов имеет ряд ограничений для использования внешними стейкхолдерами.

Выдвижение гипотезы

Существующие методики идентификации фирм-однодневок не позволяют неспециализированным внешним стейкхолдерам проактивно выявлять и устанавливать специфические умышленные, недобросовестные, скрытые признаки серых экономических субъектов.

Описание методического подхода

Исследование существующих методик идентификации фирм-однодневок будем основывать на таких методах научного познания, как:

— метод анализа, позволяющий разложить методики идентификации фирм-однодневок на составные части;

— метод сравнения, позволяющий установить сходство и различие существующих методик идентификации фирм-однодневок по выделенным составным частям;

— метод синтеза, позволяющий сформулировать общий вывод по результатам анализа и сравнения методик идентификации фирм-однодневок по выделенным составным частям.

Проверка гипотезы

По результатам исследования специальных работ, посвященных фирмам-однодневкам (приложение, табл. 2), по критериям субъекта выявления и его целей были выделены три подхода к идентификации фирм-однодневок:

1. Налоговая идентификация, когда субъектом выявления выступает специализированный стейкхолдер в лице налоговых органов [5 ; 14 ; 15 ; 25 ; 28 ; 33—35].

В отношении экономического субъекта — фирма-однодневка исследователями выделяются такие стадии жизненного цикла, как регистрация юридического лица, ведение деятельности и прекращение деятельности юридического лица. На этапе регистрации юридического лица регистрирующие органы сталкиваются с рядом проблем при проведении отбора фирм-однодневок, в частности связанных с установленным законодательством пятнадцатидневным сроком принятия решения о государственной регистрации юридического лица, не позволяющим провести должную проверку представляемых документов на предмет

достоверности содержащихся в них сведений. В этой связи можно говорить о том, что основными задачами налоговой идентификации фирм-однодневок являются пресечение деятельности подозрительных субъектов и достижение прекращения их функционирования с целью недопущения возникновения или взыскания налоговой недоимки.

2. Правоохранительная идентификация, когда субъектом выявления выступает специализированный стейкхолдер в лице сотрудников внутренних дел [12 ; 25 ; 31 ; 32 ; 39].

Целями являются противодействие фирмам-однодневкам и привлечение субъектов, совершивших экономические преступления, к ответственности. Так, в соответствии со ст. 173.1 УК РФ образование (создание, реорганизация) юридического лица через подставных лиц, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц по предварительному сговору, наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. NS-стейкхолдерская идентификация, когда субъектом выявления выступают неспециализированные внешние стейкхолдеры (поставщики, покупатели, инвесторы, кредиторы) [5 ; 10 ; 11 ; 16 ; 19 ; 26 ; 29 ; 30 ; 42]. Целью является предотвращение неблагоприятных последствий от взаимодействия с недобросовестными субъектами.

С учетом сформулированной проблемы идентификации экономических субъектов — фирм-однодневок далее был проведен анализ выделенных подходов по следующим критериям:

1) доступность — отсутствие ограничений по использованию информации для внешних неспециализированных стейкхолдеров;

2) содержательность — наличие в исследуемом подходе инструментов проактивного выявления внешними неспециализированными стейкхолдерами фирм-однодневок;

3) адекватность — выявление скрытых признаков однодневности деятельности экономических субъектов (подробнее см. приложение, табл. 3).

Налоговая идентификация фирм-однодневок. В соответствии с [15 ; 28] обобщенно в налоговой идентификации фирм-однодневок можно выде-

лить три этапа. Первый этап связан с выявлением скрытых признаков однодневности экономических субъектов. Реализуется в форме контроля за возникновением налоговых разрывов по НДС, т. е. расхождений в налоговой декларации по НДС, обусловленных наличием несоответствий сведений в счетах-фактурах покупателя и продавца или неотражения сведений в «Книге покупок и продаж» [15]. Контроль за возникновением налоговых разрывов по НДС реализуется с использованием оперативно-разыскных методов, в частности анализа документов и операций, осуществляется проверка показателей счет-фактур, корректное заполнение книг покупок и продаж, сопоставляются журналы полученных и выставленных счет-фактур с данными представленными контрагентами. При этом рынок информационных продуктов за последнее десятилетие сильно изменился [28], для выявления фирм-однодневок ФНС создано большое количество эффективных инструментов, в частности налоговые органы используют современные, «прорывные» инструменты — программный продукт «Автоматизированная система контроля НДС-2 (АСК НДС-2)» (приложение, табл. 4). Следует отметить, что в реализации методов идентификации фирм-однодневок налоговые органы используют инструменты, доступные только для них. Так, О. А. Бакункина отмечает жалобы следователей о том, что возможности АСК НДС-2 используются минимально, так как правоохранители не имеют доступа к базам [7, с. 178].

В случае выявления налогового разрыва на втором этапе идентификации фирм-однодневок проводится анализ выявленных скрытых признаков однодневности экономического субъекта на предмет технических или случайных причин их возникновения. Налоговыми органами реализуются мероприятия, побуждающие налогоплательщика к добровольному уточнению выполнения своих налоговых обязательств. При отрицательном исходе реализации второго этапа реализуются мероприятия налоговой проверки (третий этап), направленные на выявление как явных, так и скрытых признаков однодневности экономических субъектов. При этом налоговые органы выявляют скрытые признаки, которые являются бухгалтерской, налоговой, банковской тайной для внешних неспециализированных стейкхолдеров.

Налоговая идентификация фирм-однодневок носит реактивно-проактивный, или событийно-проактивный, характер: реализуется выявление уже наступивших событий — существующих фирм-однодневок с имеющимися специфическими явными и скрытыми признаками своего поведения — с целью заблаговременного предотвращения налоговых правонарушений такими экономическими субъектами через пресечение их деятельности и достижение прекращения их функционирования.

Таким образом, можно заключить, что способы реализации методов, инструменты налоговой идентификации фирм-однодневок свидетель-

ствуют о возможности выявления скрытых признаков однодневности деятельности экономических субъектов. В то же время очевиден факт невозможности реализации налогового подхода в идентификации неспециализированными внешними стейкхолдерами экономических субъектов — фирм-однодневок ввиду ограниченного доступа к информации, недоступности эффективных инструментов идентификации скрытых признаков однодневности деятельности и реактивно-проактивной направленности.

Правоохранительная идентификация фирм-однодневок. Результаты исследования методических основ идентификации признаков однодневности экономических субъектов следственными органами с позиции реализации последовательных этапов идентификации позволили сделать выводы о фрагментарной в основной характеристике применения и реализации в основном оперативно-разыскных методов и мероприятий. Исследователи [25] фокусируют внимание на встречных проверках операций организации и ее контрагентов, встречных сверках документов у покупателя и поставщика (сверка отдельных экземпляров одного и того же документа), проверке контролирующих регистров (журнал, реестр, ведомость) в их связи с документами, сопоставлении однородных операций на предмет выявления отклонений и «странных закономерностей», проверке правильности списания ресурсов в соответствии с нормативными документами на предмет полноты оприходования производственных запасов, правильности их классификации и оценки, наличии оформленных договоров, журналов регистрации приходно-расходных документов и т. п., изучении хозяйственных операций и балансовых счетов в их связи. Отсюда можно сделать вывод об использовании следственными органами способов реализации методов иденти-

фикации фирм-однодневок, невозможных к использованию внешними неспециализированными стейкхолдерами в силу ограничения доступа к информации.

Правоохранительная идентификация фирм-однодневок носит реактивный характер: выявляются уже наступившие события, а именно неправомерное создание, неправомерное ведение деятельности, неправомерная ликвидация экономических субъектов, с целью их привлечения к ответственности.

Таким образом, можно заключить, что способы реализации методов идентификации фирм-однодневок свидетельствуют о возможности выявления скрытых признаков однодневности деятельности экономических субъектов. Однако очевидным является факт невозможности реализации правоохранительного подхода в идентификации экономических субъектов — фирм-однодневок неспециализированными внешними стейкхолдерами ввиду ограниченного доступа к информации и реактивной направленности.

NS-стейкхолдерская идентификация фирм-однодневок. Результаты исследования методических основ идентификации признаков однодневности экономических субъектов неспециализированными внешними стейкхолдерами с позиции реализации последовательных этапов идентификации позволили сделать выводы о фрагментарной характеристике применения тех или иных методов и мероприятий.

В рамках действующих методических основ идентификации признаков однодневности экономических субъектов можно выделить два основных этапа: проявление должной осмотрительности налогоплательщика и реализация дополнительных мероприятий, связанных с идентификацией признаков однодневности деятельности экономических субъектов (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная характеристика NS-стейкхолдерской идентификации фирм-однодневок

Критерий	Потапенко А. Ф. Неслова Н. В.	Ермолаева К. А.	Вискова Е. О.	Перова Д. С.	Артемов Р. В. Григасов М. О.	Зыков С. В. Филимонова А. М.	Скобелев В. В.	Чернышова Н. С.	Мергенова Е. А.	Вальтер А. В.
1. Проявление должной осмотрительности налогоплательщика с использованием методов расстановки «красных флагов»										
<i>1.1. Получение специальной информации (из официальных источников)</i>			+		+					
Проверка официальной государственной регистрации в качестве юридического лица	+								+	
Проверка включения контрагента в ЕГРЮЛ на дату совершения сделки	+					+	+	+	+	
Проверка юридического адреса на предмет массовости	+							+	+	
Наличие ресурсов, необходимых для ведения деятельности (количество персонала, недвижимости в собственности и аренде)		+				+			+	
Денежный оборот, объемы поставок, затраты		+							+	

Критерий	Потапенко А. Ф. Неселова Н. В.	Ермолаева К. А.	Вискова Е. О.	Перова Д. С.	Артемов Р. В. Гридасов М. О.	Зыков С. В. Филимонова А. М.	Скобелев В. В.	Чернышова Н. С.	Мергенова Е. А.	Вальтер А. В.
Проверка наличия налоговой задолженности										+
Прочие		+				+		+	+	
1.2. Метод черных списков									+	
1.3. Оперативно-разыскные методы (анализ документов)										
Проверка у организации допусков и лицензий на осуществление деятельности	+							+	+	
Проверка у контрагента свидетельства ИНН, ОГРН	+								+	
Проверка полномочия лиц-представителей контрагента на право совершения сделки	+					+			+	
Штатное расписание (расстановка)							+			
2. Реализация дополнительных мероприятий, связанных с идентификацией признаков однодневности экономических субъектов										
2.1. Методы финансово-экономического анализа										
Оценка деловой репутации и платежеспособности	+									
2.2. Скоринговые методы										
Расчет специальных показателей (индекс должной осмотрительности, индекс благонадежности)			+	+			+			
Анализ визитной карточки компании по направлениям (финансовые показатели, информация об учредителях, управленцах, открытые вакансии, дата создания, место регистрации, фактическое место нахождения, судебные процессы и т. д.)			+							
2.3. Отслеживание сведений о контрагенте в СМИ и в Интернете	+			+						

Так, большинство исследователей [5; 16; 19; 26; 30; 36; 42] идентификацию фирм-однодневок внешними неспециализированными стейкхолдерами основывают на проявлении должной осмотрительности налогоплательщика с использованием метода получения специальной информации из официальных источников и прямым образом отсылают к п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», в соответствии с которым налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. В соответствии с письмом Федеральной налоговой службы от 11 февраля 2010 г. № 3-707/84 «О рассмотрении обращения», письмом Министерства финансов Российской Федерации от 17 декабря 2014 г. № 03-02-07/1/65228 для оценки рисков при выбо-

ре контрагентов налогоплательщиками могут учитываться утвержденные приказом ФНС России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок. Определено 12 критериев, в частности налоговая нагрузка ниже ее среднего уровня, убытки на протяжении нескольких налоговых периодов, значительные суммы налоговых вычетов, опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров, заработная плата на одного работника ниже среднего уровня, построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками (цепочки контрагентов) без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели), неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения и т. д.

По мнению исследователей, получение специальной информации из официальных источников в рамках проявления должной осмотри-

тельности налогоплательщика имеет ряд ограничений:

1. В соответствии с налоговой идентификацией фирм-однодневок необходимо выявление как явных признаков, так и скрытых признаков однодневности. Так, судебные инстанции, сталкиваясь с рассмотрением споров о получении необоснованной налоговой выгоды, ужесточили требования к доказательственной базе налоговых проверок [8]. Наличие лишь формальных/явных признаков получения необоснованной выгоды не является основанием для признания решения налогового органа обоснованным. В числе важнейших доказательств налоговой недобросовестности следует рассматривать совокупность взаимосвязанных фактов, указывающих на то, что налогоплательщик своими действиями преследовал цель по получению необоснованной налоговой выгоды: например, одновременное наличие фактов о несовершении конкретных хозяйственных операций налогоплательщиком и не ведении реальной деятельности его контрагентом. В 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации в определении от 26 апреля 2016 г. № 305-КГ16-3048 по делу № А4043028/2015 указал на то, что факт включения юридического лица в ФИР «Риски» не является однозначным показателем его неблагонадежности. По мнению суда, ФИР «Риски» содержит справочную информацию для принятия решения должностными лицами налоговых органов о целесообразности проведения мероприятий налогового контроля в отношении конкретных юридических лиц.

Стейкхолдеровскую идентификацию фирм-однодневок необходимо выстраивать по аналогии с подходом налоговых органов в части выявления явных и скрытых признаков однодневности экономических субъектов. Однако проявление должной осмотрительности налогоплательщика с использованием метода получения специальной информации из официальных источников позволяет выявить явные формальные признаки классической фирмы-однодневки (которыми, в частности, не характеризуются серые фирмы). При этом нельзя выявить скрытые признаки однодневности серых фирм. Возникает вопрос о целесообразности данного действия для внешних неспециализированных стейкхолдеров с позиции вероятности их вступления во взаимодействие с классическими фирмами-однодневками (слишком короткий срок существования и задачи деятельности, не связанные с проявлением оппортунизма в поведении по отношению к неспециализированным стейкхолдерам). То есть реализация этапа — проявление должной осмотрительности — в большей степени ориентирована на соблюдение требований налоговых органов, доказательство своей непричастности к деятельности фирмы-однодневки и предотвращение неблагоприятных последствий от взаимодействия с недобросовестными субъектами, связанными со встречными налоговыми проверками / более пристальным контролем со стороны налоговых орга-

нов в перспективе, судебными тяжбами, финансовыми потерями (доначисление налоговых вычетов, штрафы, пени, лишение налоговых льгот). Однако реализация данного этапа не способствует предотвращению неблагоприятных последствий от взаимодействия с недобросовестными субъектами, связанных с риском обмана со стороны контрагента.

2. Фильтрация внешними неспециализированными стейкхолдерами экономических субъектов по общедоступным признакам фирмы-однодневки может означать потерю потенциальных возможностей (упущение выгоды), так как экономические субъекты могут иметь признаки однодневности, но при этом ведут реальную, правомерную деятельность без намерений ее прекращения. Так, Вальтер отмечает: «Выбор контрагента по принципу отсутствия задолженности перед бюджетом в ряде случаев может означать неконкурентный выбор поставщика (с более высокими ценами по сравнению с организацией, допустившей возникновение задолженности)» [10, с. 147]. Благова, Буркова отмечают: «В настоящее время многие компании регистрируются по адресу массовой регистрации, что связано с отсутствием возможности приобретения офиса в собственность. Строятся бизнес-центры, торговые комплексы, в которых компании арендуют помещения для работы, но это не означает, что такие компании фактически не осуществляют деятельность» [9, с. 223]. Кроме того, по мнению исследователей, при ведении бизнеса в первую очередь важны не формальные признаки сомнительности контрагента, а деловая цель — приобретение необходимых товаров или выполнение работ, оказание услуг (по конкретной ситуации) [19].

3. Проявление должной осмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента является трудоемким процессом: чем больше выявлено признаков однодневности, тем корректнее выводы о статусе экономического субъекта. Так, крупные российские компании уделяют особое внимание данному вопросу, выделяя значительные бюджеты и создавая отдельные структурные подразделения, которые проверяют контрагентов в несколько этапов и в дальнейшем несут ответственность за результаты проверки [11].

Исследователями предлагается в реализации этапа проявления должной осмотрительности налогоплательщика использование метода «черных» списков. В базу данных попадают экономические субъекты, замеченные в финансовых махинациях: владельцы организаций официально заявляли о непричастности к их созданию и деятельности, компании отсутствовали по юридическому адресу или были оформлены по адресам массовой регистрации, а также компаниями принадлежали дисквалифицированным лицам. Списки подготавливает межведомственная рабочая группа по противодействию незаконным финансовым операциям, после их размещают на сайте Центробанка в открытом доступе [9]. Недостатком данной меры является то, что в черный список попа-

дают экономические субъекты с явными признаками однодневности, но не имеющие скрытых признаков таковой, являющиеся субъектами с намерением осуществления добросовестной деятельности в длительной перспективе (например, адрес массовой регистрации, что связано с отсутствием возможности приобретения своего офиса в собственность).

В реализации этапа проявления должной осмотрительности налогоплательщика исследователями предлагается использование группы методов оперативно-разыскного характера. Однако возможности реализации оперативно-разыскных методов в выявлении фирм-однодневок внешними неспециализированными стейкхолдерами совершенно не сопоставимы с возможностями налоговых и следственных органов. В частности, внешние неспециализированные стейкхолдеры могут проверить у организации допуски и лицензии на осуществление деятельности, свидетельства ИНН, ОГРН, полномочия лиц-представителей контрагента на право совершения сделки и тем самым выявить только явные признаки однодневности экономических субъектов.

В реализации внешними неспециализированными стейкхолдерами этапа дополнительных мероприятий, связанных с идентификацией признаков однодневности экономических субъектов, исследователи отмечают необходимость проведения финансово-экономического анализа, скорингового анализа, отслеживания сведений о контрагенте в СМИ и Интернете.

В рамках финансово-экономического анализа на основе открытых источников информации (бухгалтерская отчетность) изучаются финансовые результаты деятельности организации, динамика соотношения дебиторской задолженности и выручки, динамика кредиторской задолженности, рентабельность деятельности организации, удельный вес краткосрочных финансовых вложений и его динамика, структура расходов и т. п. При этом финансово-экономический анализ позволяет выявить только явные признаки однодневности деятельности экономического субъекта. Недоступность для внешних неспециализированных стейкхолдеров закрытых источников инфор-

мации (первичные документы, регистры бухгалтерского учета и т. п.) не позволяет выявить скрытые признаки однодневности. Кроме того, при проведении финансово-экономического анализа присутствуют риски использования недостоверных источников информации вследствие манипулирования данными бухгалтерской отчетности экономическими субъектами.

Скоринг характеризуется как предоставление рекомендаций по отношению к контрагенту на основе баллов, которые были присвоены ему на основании представленных данных [29]. С одной стороны, скоринговые методы имеют большое значение при больших объемах проверки контрагентов, так как значительно упрощают работу специалистов организаций по проверке [29]. Однако использование скоринговых методов, несмотря на включение в оценку экономических субъектов достаточно большого количества параметров его деятельности, в настоящее время ориентировано на выявление явных (формальных) признаков однодневности деятельности экономических субъектов. Кроме того, при проведении скоринговой оценки возникают риски фальсификации данных и искажения результатов [4].

Одним из методов идентификации внешними неспециализированными стейкхолдерами экономических субъектов — фирм-однодневок является отслеживание сведений о контрагенте в СМИ и Интернете. Использование такой процедуры является комплементарным, так как неофициальные источники информации не позволяют: (1) выявить скрытые признаки однодневности деятельности организации; (2) отразить весь спектр достоинств и недостатков контрагента. Кроме того, по мнению ряда исследователей, базы СМИ и Интернете считать достоверными нельзя [29].

Таким образом, в результате проведенного исследования методических подходов к идентификации экономических субъектов с признаками однодневности было доказано, что методические подходы реализуются внешними неспециализированными стейкхолдерами в условиях ряда ограничений, не позволяющих выявлять скрытые признаки однодневности деятельности экономических субъектов (табл. 4).

Таблица 4

Оценка подходов к выявлению фирм-однодневок по критериям «доступность», «содержательность», «адекватность»

Подход	Доступность	Содержательность	Адекватность
Налоговая идентификация фирм-однодневок	–	–	+
Правоохранительная идентификация фирм-однодневок	–	–	+
NS-стейкхолдерская идентификация фирм-однодневок	+	–	–

Тем самым, сформулированная гипотеза об ограниченности использования неспециализированными внешними стейкхолдерами существующих методических подходов к идентификации фирм-однодневок в проактивном выявлении и установлении специфических умышленных,

недобросовестных, скрытых признаков однодневности деятельности подтвердилась.

Заключение

Для решения проблемы предлагается использовать подход через NS-стейкхолдерскую иден-

тификацию скрытых признаков однодневности деятельности экономического субъекта. С целью выявления высокой вероятности умышленных намерений по прекращению деятельности экономических субъектов предлагается применение разработанного проактивного методического подхода к выявлению недобросовестного поведения экономических субъектов (преднамеренных банкротов).

Обобщенно проактивный подход в отношении выявления экономических субъектов — фирм-однодневок включает четыре этапа.

1. Разделение экономических субъектов на две группы:

— экономические субъекты с явными признаками однодневности деятельности;

— экономические субъекты с отсутствием явных признаков однодневности деятельности (внешне нормальные экономические субъекты).

2. Дополнительное разделение экономических субъектов с явными признаками однодневности деятельности на две группы:

— экономические субъекты с высокой степенью вероятности прекращения своей деятельности;

— экономические субъекты с низкой степенью вероятности прекращения своей деятельности.

3. Разделение экономических субъектов с отсутствием явных признаков однодневности деятельности на две группы:

— экономические субъекты с высокой степенью вероятности прекращения своей деятельности;

— экономические субъекты с низкой степенью вероятности прекращения своей деятельности.

В реализацию второго и третьего этапов предлагается встраивание методики построения интегрального показателя оценки вероятности преднамеренного банкротства, разработанной применительно к выявлению экономических субъектов — преднамеренных банкротов. Для экономических субъектов — фирм-однодневок: построение интегрального показателя оценки вероятности «бросания» / перепродажи экономического субъекта / преднамеренного банкротства.

4. Формирование четырех групп экономических субъектов (рис. 2).

Наличие скрытых признаков однодневности деятельности	Высокая вероятность прекращения деятельности	Классическая фирма-однодневка	Серая фирма
	Низкая вероятность прекращения деятельности	Е-фирма-однодневка	Добросовестный экономический субъект
		Наличие явных признаков однодневности деятельности	Отсутствие явных признаков однодневности деятельности

Рис. 2. Группировка экономических субъектов по наличию явных и скрытых признаков однодневности деятельности

На данном этапе внешними стейкхолдерами реализуется выбор типа своего поведения, адекватный типу поведения контрагентов. Принимаются стратегические и тактические решения по

управлению финансовыми рисками, возникающими вследствие взаимодействия с экономическими субъектами в разрезе групп по степени вероятности прекращения деятельности.

Список литературы

1. Алиев Б. Х., Мусаева Х. М. Налоговое администрирование в РФ: организация и возможные пути совершенствования // *Фундаментальные исследования*. 2018. № 11—2. С. 165—169.
2. Алиева Г. А. О криминальной ситуации в сфере ЖКХ в 21 веке // *Экономика. Право. Общество*. 2015. № 2 (2). С. 37—44.
3. Алиева Г. А. О понятии «ЖКХ» и его месте в частной криминалистической методике расследования преступлений // *Экономика. Право. Общество*. 2016. № 4 (8). С. 83—89.
4. Андреева Г. С. Вопросы оценки финансово-экономической устойчивости и надежности функционирования строительных организаций в условиях развития отраслевого саморегулирования // *Инновации и инвестиции*. 2018. № 1. С. 19—23.
5. Артемов Р. В., Гридасов М. О. Сравнительный анализ арбитражной практики по федеральным округам в получении необоснованной налоговой выгоды с участием фирм однодневок // *Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VII Международной научно-практической конференции*: в 4 частях. М., 2017. С. 172—175.
6. Бажанов С. В. Искусственное банкротство кредитных организаций и незаконный вывод банковских активов за рубеж // *Российский журнал правовых исследований*. 2017. Т. 4, № 4 (13). С. 61—67.
7. Бакунькина О. А. Автоматизированные системы контроля на страже интересов государства и общества // *Российская правовая система в контексте обеспечения прав и свобод человека и гражданина: теория и практика: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной Дню юриста*. М., 2018. С. 177—179.
8. Баландина М. А. Тенденции рассмотрения налоговых споров, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды, путем незаконного возмещения НДС из бюджета РФ // *Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: материалы Межвузовской научно-практической конференции*. М., 2017. С. 157—163.
9. Благова Г. А., Буркова Л. Н. Фирмы-однодневки: понятие и меры борьбы с ними // *Наука в современном информационном обществе: материалы IX Международной научно-практической конференции / НИЦ «Академический»*. М., 2016. С. 221—223.

10. Вальтер А. В. Налоговые преступления — характеристика и способы противодействия // *Аграрное и земельное право*. 2019. № 5 (173). С. 143—150.
11. Вискова Е. О. Механизмы оценки недобросовестных контрагентов как самозащита от налоговых доначислений // *Наука и бизнес: пути развития*. 2016. № 8 (62). С. 52—55.
12. Гелюс Т. Ф., Малаева Е. А. Проблемы расследования хищений в сфере ОПК (на примере следственной практики Дальневосточного ФО) // *Научный портал МВД России*. 2019. № 2 (46). С. 80—87.
13. Глинский В. В. Мифическая статистика малого бизнеса. Проблемы статистического изучения турбулентных совокупностей // *ЭКО*. 2008. № 9 (411). С. 51—62.
14. Давлеткулова Г. М., Абдрасов Р. Р. Выявление и пресечение налоговыми органами республики Башкортостан деятельности «площадок» по продаже бумажного НДС и «обналичиванию» денежных средств // *Совершенствование налогового администрирования : материалы Четвертой научно-практической конференции*. М., 2019. С. 55—59.
15. Давлетишина А. И. «Чистота среды» как инструмент налогового разрыва по НДС // *Совершенствование налогового администрирования : материалы Четвертой научно-практической конференции*. М., 2019. С. 60—67.
16. Ермолаева К. А., Бакеев Б. В. Риски при сотрудничестве с фирмами однодневками // *Новая наука: Опыт, традиции, инновации*. 2016. № 31 (71). С. 60—63.
17. Жамбалов Д. Б. Криминалистическая характеристика легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. 2019. № 4 (91). С. 159—168.
18. Загородняя Е. Н. Фирмы-«однодневки» как часть российской экономики // *Образование, наука, производство: VIII Международный молодежный форум*. М., 2016. С. 2500—2502.
19. Зыков С. В., Филимонова А. М. Недобросовестный контрагент // *Вектор экономики*. 2017. № 2 (8). С. 1.
20. Ибрагимов Р. Д., Оруджев И. А. Легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем // *НЕДЕЛЯ НАУКИ — 2015 : сборник тезисов докладов XXXVI итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»*. Махачкала, 2015. С. 309—310.
21. Козлов П. А., Каширина М. В. Актуальные проблемы налогового администрирования в России // *Вестник Финансового университета*. 2016. Т. 20, № 4 (94). С. 146—151.
22. Комаров Д. А., Хваджа А. Н. Легализация (отмывание) денег // *Экономика и сервис: от теории к практике материалы : VI Международной научно-практической конференции*. М., 2018. С. 206—211.
23. Кузнецова Н. В. Фиктивные и недействующие юридические лица в отечественном гражданском обороте // *Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия : сборник статей по материалам XII Международной научно-практической конференции*. М., 2017. С. 84—89.
24. Малянова К. П. Взаимодействие сотрудников правоохранительных и налоговых органов с целью выявления преступлений, предусмотренных статьями 173.1—173.2 УК РФ // *Юрист-Правовед*. 2017. № 1 (80). С. 197—201.
25. Малянова К. П. Общие положения криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. 2018. № 3 (86). С. 214—219.
26. Мергенова А. А. Обеспечение финансовой безопасности РФ посредством принятия новых законодательных мер по пресечению деятельности «фирм-однодневок» (опыт 2016—2018 гг.) // *Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития : материалы II Международной научно-практической конференции : в 2-х ч.* 2018. С. 323—329.
27. Мокров Г. Г. Исследование практики вывода денежных средств в офшорные юрисдикции // *Международная торговля и торговая политика*. 2016. № 1 (5). С. 82—94.
28. Морозов Д. Ю. Незаконный оборот наличных денежных средств и способы борьбы с ним // *МОГУЩЕСТВО СИБИРИ БУДЕТ ПРИРАСТАТЬ!?: сборник докладов международного научного форума «Образование и предпринимательство в Сибири: направления взаимодействия и развитие регионов»*. Новосибирск, 2018. С. 63—66.
29. Перова Д. С. Роль проверки контрагентов на благонадежность в оптимальном управлении бизнесом // *Двадцать вторые апрельские экономические чтения : материалы Международной научно-практической конференции*. М., 2016. С. 227—230.
30. Потапенко А. Ф., Неелова Н. В. Выявление «фирм-однодневок» и анализ их использования в налоговом планировании // *Неделя науки СПбПУ : материалы научного форума с международным участием*. СПб., 2015. С. 143—145.
31. Рагозина И. Г., Лисовский С. В. К вопросу о пресечении фирм-однодневок // *Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики российской федерации : материалы Всероссийской научно-практической конференции*. М., 2015. С. 17—20.
32. Святогор М. А. Меры предупреждения совершения преступлений, связанных с расходованием бюджетных средств // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты : сборник материалов XXXIII Международной научно-практической конференции*. 2017. С. 232—236.
33. Седаев П. В. Информационные ресурсы для выявления фирм «однодневок» в работе налоговых органов // *Перспективы развития информационных технологий*. 2015. № 25. С. 44—47.
34. Седаев П. В. Особенности доказывания налоговыми органами получения необоснованной налоговой выгоды с использованием «фирм-однодневок» // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*. 2015. № 32. С. 147—151.
35. Селиванова М. В. Понятийный аппарат и признаки негативного явления «фирм-однодневок» // *Путь науки*. 2016. Т. 2, № 11 (33). С. 27—28.
36. Скобелев В. В. Защита активов от недобросовестных организаций с помощью информационно-аналитической системы Глобас // *Экономическая наука — хозяйственной практике : материалы XVIII Международной научно-практической конференции*. 2017. С. 101—106.

37. Ступницкий А. Е., Таскаев Н. Н. Особенности выявления экономических преступлений, совершаемых в сфере ЖКХ с использованием «фирм-однодневок», фиктивных договоров // Обеспечение национальной безопасности России в современном мире : материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 135—140.
38. Трансформация безналичных денег в банкноты как вид преступления в сфере экономической деятельности / А. О. Иншакова, М. В. Гончарова, Т. Д. Макаренко, А. И. Гончаров // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13, № 4. С. 595—603.
39. Урман Н. А. Взаимодействие налоговых органов и органов внутренних дел в борьбе с «фирмами-однодневками» // Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования : сборник статей VII Международной научно-практической конференции ; отв. ред. Н. Ф. Кузнецова. 2016. С. 93—95.
40. Уткина А. В. Фирмы-«однодневки» как угроза экономической безопасности России // Евразийский союз ученых. 2015. № 4—3 (13). С. 65—68.
41. Чаадаева О. В. Усиление контроля по установлению в ходе налоговых проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов) // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития : сборник материалов XXXVIII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 84—90.
42. Чернышова Н. С. Как избежать налоговые риски при выборе контрагентов // Наука молодых — будущее России : сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых : в 5 т. 2017. С. 436—439.
43. Черняков С. А. Особенности квалификации мошенничеств, совершаемых с использованием поддельных и необеспеченных банковских гарантий в сфере обеспечения исполнения обязательств // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 129—132.
44. Лишина А. С. Фирмы-однодневки, их признаки и способы борьбы с ними // Научное сообщество студентов : сборник материалов VIII Международной студенческой научно-практической конференции. 2016. С. 336—337.

Bibliography

1. Aliev B.Kh., Musaeva Kh.M. Nalogovoe administrirovanie v RF: organizatsiya i vozmozhnye puti sovershenstvovaniya. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2018, no 11—2, pp. 165—169.
2. Alieva G.A. O kriminal'noi situatsii v sfere ZhKKh v 21 veke. *Ekonomika. Pravo. Obshchestvo*, 2015, no 2 (2), pp. 37—44.
3. Alieva G.A. O ponyatii "ZhKKh" i ego meste v chastnoi kriminalisticheskoi metodike rassledovaniya prestuplenii. *Ekonomika. Pravo. Obshchestvo*, 2016, no 4 (8), pp. 83—89.
4. Andreeva G.S. Voprosy otsenki finansovo-ekonomicheskoi ustoychivosti i nadezhnosti funktsionirovaniya stroitel'nykh organizatsii v usloviyakh razvitiya otraslevogo samoregulirovaniya. *Innovatsii i investitsii*, 2018, no 1, pp. 19—23.
5. Artemov R.V., Gridasov M.O. Sravnitel'nyi analiz arbitrazhnoi praktiki po federal'nym okrugam v poluchenii neobosnovannoi nalogovoi vygody s uchastiem firm odnodneвок. *Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii* : sbornik statei VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii : v 4 part. Moscow, 2017, pp. 172—175.
6. Bazhanov S.V. Iskustvennoe bankrotstvo kreditnykh organizatsii i nezakonnyi vyvod bankovskikh aktivov za rubezh. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy*, 2017, vol. 4, no 4 (13), pp. 61—67.
7. Bakun'kina O.A. Avtomatizirovannye sistemy kontrolya na strazhe interesov gosudarstva i obshchestva. *Rossiiskaya pravovaya sistema v kontekste obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina: teoriya i praktika* : materialy II Vse-rossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoi Dnyu yurista, Moscow, 2018, pp. 177—179.
8. Balandina M.A. Tendentsii rassmotreniya nalogovykh sporov, svyazannykh s polucheniem neobosnovannoi nalogovoi vygody, putem nezakonnoego vozmeshcheniya NDS iz byudzhetna RF. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo sudoproizvodstva* : materialy Mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2017, pp. 157—163.
9. Blagova G.A., Burkova L.N. Firmy-odnodnevki: ponyatie i mery bor'by s nimi. *Nauka v sovremennom informatsionnom obshchestve* : materialy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / NITs "Akademicheskii", Moscow, 2016, pp. 221—223.
10. Val'ter A.V. Nalogovye prestupleniya — kharakteristika i sposoby protivodeistviya. *Agrarnoe i zemel'noe pravo*, 2019, no 5 (173), pp. 143—150.
11. Viskova E.O. Mekhanizmy otsenki nedobrosovestnykh kontragentov kak samozashchita ot nalogovykh donachislenii. *Nauka i biznes: puti razvitiya*, 2016, no 8 (62), pp. 52—55.
12. Gelyus T.F., Malaeva E.A. Problemy rassledovaniya khishchenii v sfere OPK (na primere sledstvennoi praktiki Dal'nevostochnogo FO). *Nauchnyi portal MVD Rossii*, 2019, no 2 (46), pp. 80—87.
13. Glinskii V.V. Mificheskaya statistika malogo biznesa. Problemy statisticheskogo izucheniya turbulentnykh so-vokupnostei. *EKO*, 2008, no 9 (411), pp. 51—62.
14. Davletkulova G.M., Abdrasov R.R. Vyyavlenie i presechenie nalogovymi organami respubliki Bashkortostan deyatelnosti "ploshchadok" po prodazhe bumazhnogo NDS i "obnalichivaniyu" denezhnykh sredstv. *Sovershenstvovanie nalogovogo administrirovaniya* : materialy Chetvertoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2019, pp. 55—59.
15. Davlethina A.I. "Chistota sredey" kak instrument nalogovogo razryva po NDS. *Sovershenstvovanie nalogovogo administrirovaniya* : materialy Chetvertoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2019, pp. 60—67.
16. Ermolaeva K.A., Bakeev B.V. Riski pri sotrudnichestve s firmami odnodnevkami. *Novaya nauka: Opyt, traditsii, innovatsii*, 2016, no 31 (71), pp. 60—63.
17. Zhambalov D.B. Kriminalisticheskaya kharakteristika legalizatsii (otmyvaniya) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii*, 2019, no 4 (91), pp. 159—168.
18. Zagorodnyaya E.N. Firmy-«odnodnevki» kak chast' rossiiskoi eko-nomiki. *Obrazovanie, nauka, proizvodstvo*: VIII Mezhdunarodnyi molodezhnyi forum, Moscow, 2016, pp. 2500—2502.
19. Zykov S.V., Filimonova A.M. Nedobrosovestnyi kontragent. *Vektor ekonomiki*, 2017, no 2 (8), pp. 1.

20. Ibragimov R.D., Orudzhev I.A. Legalizatsiya (otmyvanie) denezh-nykh sredstv, poluchennykh prestupnym putem. *NEDELYa NAUKI — 2015* : sbornik tezisov dokladov XXXVI itogovoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii prepodavatelei, sotrudnikov, aspirantov i studentov FGBOU VO “Dagestanskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet”. Makhachkala, 2015, pp. 309—310.
21. Kozlov P.A., Kashirina M.V. Aktual'nye problemy nalogovogo administrirovaniya v Rossii. *Vestnik Finansovogo universiteta*, 2016, vol. 20, no 4 (94), pp. 146—151.
22. Komarov D.A., Khvadza A.N. Legalizatsiya (otmyvanie) deneg. *Ekonomika i servis: ot teorii k praktike materialy* : VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2018, pp. 206—211.
23. Kuznetsova N.V. Fiktivnye i nedeistvuyushchie yuridicheskie litsa v otechestvennom grazhdanskom oborote. *Nauchnyi forum: Yurisprudentsiya, istoriya, sotsiologiya, politologiya i filosofiya* : sbornik statei po materialam XII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2017, pp. 84—89.
24. Malyanova K.P. Vzaimodeistvie sotrudnikov pravookhranitel'nykh i nalogovykh organov s tsel'yu vyyavleniya prestuplenii, predusmotrennykh stat'yami 173.1—173.2 UK RF. *Yurist'-Pravoved*", 2017, no 1 (80), pp. 197—201.
25. Malyanova K.P. Obshchie polozheniya kriminalisticheskoi kharakteristiki prestuplenii, svyazannykh s nezakonnym obrazovaniem (sozdaniem, reorganizatsiei) yuridicheskogo litsa. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii*, 2018, no 3 (86), pp. 214—219.
26. Mergenova A.A. Obespechenie bezopasnosti RF posredstvom prinyatiya novykh zakonodatel'nykh mer po presecheniyu deyatel'nosti «firm-odnodneвок» (opyt 2016—2018 gg.). *Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaistvom: genesis, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya* : materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii : v 2-kh ch. 2018, pp. 323—329.
27. Mokrov G.G. Issledovanie praktiki vyvoda denezhnykh sredstv v ofshornye yurisdiksi. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika*, 2016, no 1 (5), pp. 82—94.
28. Morozov D.Yu. Nezakonnyi oborot nalichnykh denezhnykh sredstv i sposoby bor'by s nim. *MOGUSHchESTVO SIBIRI BUDET PRIRAS-TAT'!*? : sbornik dokladov mezhdunarodnogo nauchnogo foruma “Obrazovanie i predprinimatel'stvo v Sibiri: napravleniya vzaimodeistviya i razvitie regionov”, Novosibirsk, 2018, pp. 63—66.
29. Perova D.S. Rol' proverki kontragentov na blagonadezhnost' v optimal'nom upravlenii biznesom. *Dvadtsat' vtorye aprel'skie ekonomicheskie chteniya* : materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2016, pp. 227—230.
30. Potapenko A.F., Neelova N.V. Vyyavlenie “firm-odnodneвок” i analiz ikh ispol'zovaniya v nalogovom planirovanii. *Nedelya nauki SPbPU* : materialy nauchnogo foruma s mezhdunarodnym uchastiem, Saint-Petersburg, 2015, pp. 143—145.
31. Ragozina I.G., Lisovskii S.V. K voprosu o presechenii firm-odnodneвок. *Aktual'nye problemy ugovolnoi i ugovolno-protsessual'noi politiki rossiiskoi federatsii* : materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, 2015, pp. 17—20.
32. Svyatogor M.A. Mery preduprezhdeniya soversheniya prestuplenii, svyazannykh s rashchodovaniem byudzhetykh sredstv. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya: problemy i rezul'taty* : sbornik materialov KhXXIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2017, pp. 232—236.
33. Sedaev P.V. Informatsionnye resursy dlya vyyavleniya firm “odnodneвок” v rabote nalogovykh organov. *Perspektivy razvitiya informatsionnykh tekhnologii*, 2015, no 25, pp. 44—47.
34. Sedaev P.V. Osobennosti dokazyvaniya nalogovymi organami polucheniya neobosnovannoi nalogovoi vygody s ispol'zovaniem “firm-odnodneвок”. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad*, 2015, no 32, pp. 147—151.
35. Selivanova M.V. Ponyatiinyi apparat i priznaki negativnogo yavleniya “firm-odnodneвок”. *Put' nauki*, 2016, vol. 2, no 11 (33), pp. 27—28.
36. Skobelev V.V. Zashchita aktivov ot nedobrosovestnykh organizatsii s pomoshch'yu informatsionno-analiticheskoi sistemy Globas. *Ekonomicheskaya nauka — khozyaistvennoi praktike* : materialy XVIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2017, pp. 101—106.
37. Stupnitskii A.E., Taskaev N.N. Osobennosti vyyavleniya ekonomicheskikh prestuplenii, sovershaemykh v sfere ZhKKh s ispol'zovaniem «firm-odnodneвок», fiktivnykh dogovorov. *Obespechenie natsional'noi bezopasnosti Rossii v sovremenno mire* : materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2016, pp. 135—140.
38. Inshakova A.O., Goncharova M.V., Makarenko T.D., Goncharov A.I. Transformatsiya beznalichnykh deneg v banknoty kak vid prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal*, 2019, vol. 13, no 4, pp. 595—603.
39. Urman N.A. Vzaimodeistvie nalogovykh organov i organov vnutrennikh del v bor'be s “firmami-odnodnevkami”. *Konkurentnyi potentsial regiona: otsenka i effektivnost' ispol'zovaniya* : sbornik statei VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii ; ed. N.F. Kuznetsova, 2016, pp. 93—95.
40. Utkina A.V. Firmy-“odnodnevki” kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii. *Evrasiiskii soyuz uchenykh*, 2015, no 4—3 (13), pp. 65—68.
41. Chaadaeva O.V. Usilenie kontrolya po ustanovleniyu v khode nalogovykh proverok obstoyatel'stv, svi-detel'stvuyushchikh ob umysle v deistviyakh dolzhnostnykh lits nalogopatel'shchika, napravlennom na neuplatu nalogov (sborov). *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendentsii razvitiya* : sbornik materialov XXXVIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2017, pp. 84—90.
42. Chernyshova N.S. Kak izbezhat' nalogovye riski pri vybore kontragentov. *Nauka molodykh — budushchee Rossii* : sbornik nauchnykh statei 2-i Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii perspektivnykh razrabotok molodykh uchenykh : v 5 t. 2017, pp. 436—439.
43. Chernyakov S.A. Osobennosti kvalifikatsii moshennichestv, sover-shaemykh s ispol'zovaniem poddel'nykh i neobespechennykh bankovskikh ga-rantii v sfere obespecheniya ispolneniya obyazatel'stv. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*, 2016, no 1 (37), pp. 129—132.
44. Yashina A.S. Firmy-odnodnevki, ikh priznaki i sposoby bor'by s nimi. *Nauchnoe soobshchestvo studentov* : sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2016, pp. 336—337.

Краткая характеристика методических основ идентификации экономических субъектов — фирм-однодневок

Автор(ы)	Содержание идентификации
Седаев П. В.	<p>Налоговые инспекторы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Использование информационных ресурсов/продуктов. 2. Оперативно-разыскные мероприятия: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Установление факта отсутствия у субъекта ресурсов, необходимых для осуществления реальной хозяйственной деятельности. 2.2. Запрос банковской выписки по всем операциям подозрительного контрагента. 2.3. Запрос сведения о выдаче лицензий и допусков СРО по определенным видам деятельности. 2.4. Выяснение адреса места жительства и контакты учредителей и должностных лиц контрагента
Потапенко А. Ф., Неелова Н. В.	<p>Организации, осуществляющие хозяйственную деятельность:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Проверка официальной государственной регистрации в качестве юридического лица. 2. Проверка включения контрагента в ЕГРЮЛ на дату совершения сделки. 3. Проверка юридического адреса на предмет массовости. 4. Проверка у организации допусков и лицензий на осуществление деятельности. 5. Проверка у контрагента свидетельства ИНН, ОГРН. 6. Проверка полномочия лиц — представителей контрагента на право совершения сделки. 7. Оценка деловой репутации и платежеспособности. 8. Отслеживание сведений о контрагенте в СМИ и в Интернете
Рагозкина И. Г., Лисовский С. В.	<p>Правоохранительные органы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Выборка организаций со статусом, отличным от статуса «действующая» (сменили адрес регистрации, исключены из ЕГРЮЛ, прекратили деятельность по различным основаниям). 2. Выборка организаций, которые переведены в другой регион. 3. Работа с egrul.nalog.ru — выборка организаций: с руководителем и (или) учредителем, который является (числится) руководителем и (или) учредителем еще в одной или нескольких организациях; с учредителем и руководителем в одном лице; прекративших (или собираются прекратить) деятельность, в которых у руководителя и (или) учредителя ИНН (первые две цифры, указывающие регион) отличались от номера региона, в который была переведена организации; зарегистрированных по «массовым» адресам регистрации организаций. 4. Проверка руководителей и (или) учредителей на предмет привлечения к уголовной и административной ответственности. Определение «массовых» руководителей (учредителей). 5. Запросы в налоговые органы для получения сведений об открытых (закрытых) расчетных счетах, налоговой и бухгалтерской отчетности, о среднесписочной численности работников. 6. Запросы в кредитные учреждения для получения сведений о движении денежных средств по всем открытым (закрытым) счетам за весь период существования организации; о лицах, снимавших денежные средства с расчетных счетов наличными; о лицах, имевших право распоряжения расчетным счетом
Благова Г. А. Буркова Л. Н.	<p>Использование «черных» списков компаний, замеченных в финансовых махинациях.</p> <p>В базу данных попадают организации, владельцы которых официально заявляли о непричастности к их созданию и деятельности, компании, отсутствующие по юридическому адресу или оформленные по адресам массовой регистрации, а также компании дисквалифицированных лиц. Списки подготавливает межведомственная рабочая группа по противодействию незаконным финансовым операциям, после — их размещают на сайте ЦБ в открытом доступе</p>
Ермолаева К. А.	<p>Организации, осуществляющие хозяйственную деятельность.</p> <p>Учет критериев, по которым налоговые органы определяют «подозрительные» организации (денежный оборот, объемы поставок, затраты, количество персонала, количество недвижимости в собственности и аренде, количество заемных средств и т. п.)</p>
Вискова Е. О.	<p>Организации, осуществляющие хозяйственную деятельность:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Краткая информация о контрагенте на федеральном сайте ФНС. 2. Оценка должной осмотрительности при принятии решения о сотрудничестве с компанией. <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Анализ визитной карточки компании по направлениям: финансовые показатели; информация об учредителях; управленцах; открытые вакансии компании (что дает представление о работоспособности компании); дата создания компании; место регистрации; фактическое место нахождения, судебные процессы; информация о заложенном имуществе; аффилированность с другими юридическими лицами. 2.2. Расчет индекса должной осмотрительности
Перова Д. С.	<p>Организации, осуществляющие хозяйственную деятельность:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Проверка всех контрагентов (поставщиков, покупателей, иных лиц, с которыми планируются деловые контакты). <p>Скоринговые механизмы для определения благонадежности контрагента (при больших объемах проверки). На основе скоринговых систем расчет индекса благонадежности.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Изучение положительных и отрицательных отзывов об организации от пользователей ее услуг
Яшина А. С.	<p>Установление расхождений в налоговой отчетности экономического субъекта с отчетностью его контрагентов.</p> <p>Проверка контрагента по всем признакам фирмы-однодневки (109 признаков); чем больше таких признаков у налогоплательщика или его контрагентов будет найдено, тем больше вероятность налоговой проверки.</p>
Урман Н. А.	<p>Органы внутренних дел:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заказ выписок из ЕГРЮЛ — рекомендация для контрагентов. 2. Выявление возможных мест хранения их печатей, бланков, справок, накладных, счетов-фактур и других документов, связанных с фирмами-однодневками в офисах компаний. 3. Сомнительность или нестандартность операций для конкретного вида бизнеса. Запрос в налоговую службу. 4. Истребование заявления от директора фирмы-однодневки, в котором последний сообщает о существовании неизвестного ему юридического лица, оформленного на его имя.

Автор(ы)	Содержание идентификации
	5. Запрос в ФНС по месту регистрации «технической» фирмы, на предмет представления отчетности. 6. Запросы в финансово-кредитные учреждения с целью отслеживания движения денежных средств. 7. Запрос собственнику здания по месту нахождения «сомнительной» фирмы. 8. Запрос в органы ЗАГСа. 9. Далее эксперты-криминалисты должны провести экспертизу подписей на бухгалтерских, налоговых и иных документах, из которой, как правило, следует, что подписи на документах являются фиктивными
Селиванова М. В.	В процессе проверки налоговые органы выявляют круг подозрительных контрагентов. То есть те организации, у которых предприятие закупало на значительные суммы товар или списывало на них деньги по затратным схемам. Налоговый орган признает такие расходы неправомерными. Далее доначисляет НДС и налог на прибыль, штрафы и пени за весь период работы с «однодневками», попавшими в поле зрения проверяющих. Инспекторы выставляют на расчетный счет предприятия-штрафника требование о списании доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов. Запросы сведений о нотариусе, заверявшем документы на регистрацию, проверка подлинности документов, удостоверяющих личность, анализ информации о создаваемой организации, размер уставного капитала
Артемов Р. В. Гридасов М. О.	Налоговые органы — доказательство наличия следующих обстоятельств: — невозможность реального осуществления компанией операций с учетом времени, местонахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, работ, услуг; — отсутствие необходимых условий для достижения результатов экономической деятельности в силу отсутствия, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; — учет для целей налогообложения только тех операций, которые непосредственно связаны с возникновением выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном производителем в документах бухгалтерского учета. Организации — при выборе поставщика должны проявлять осмотрительность и осторожность (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53, письма Минфина Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 03-0306/1/477, от 10 апреля 2009 г. № 03-02-07/1-177): получают от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; проверяют факт занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ; получают доверенность или иной документ, уполномочивающий то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента; используют официальные источники информации, описывающие деятельность контрагента
Зыков С. В. Филимонова А. М.	Налоговая инспекция рекомендует хозяйствующим субъектам проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента — производить оценку налогового риска, связанного с характером взаимоотношений с контрагентами, и исследовать среди прочих следующие признаки: — отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента (его представителя), копий документа, удостоверяющего его личность; — отсутствие информации о фактическом месте нахождения контрагента, производственных/торговых площадей; — отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ (официальный сайт ФНС РФ); — отсутствие очевидных свидетельств возможности реального выполнения контрагентом условий договора, а также наличие обоснованных сомнений в возможности реального выполнения контрагентом условий договора с учетом времени, необходимого на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг
Малянова К. П.	Сотрудники правоохранительных органов при взаимодействии с сотрудниками налоговых органов: 1. Встречная проверка операций (сделок) (сравнение документов налогоплательщика и его контрагентов). 2. Встречная сверка документов, которая проводится в двух различных подразделениях одной и той же организации, а также учетных регистров, находящихся в двух различных организациях. 3. Проверка контролирующих регистров (журнал, реестр, ведомость) в их связи с документами. 4. Рассмотрение финансово-хозяйственной деятельности в динамике. 5. Сопоставление однородных операций (методы хронологического и сравнительного анализа). 6. Проверка правильности списания ресурсов в соответствии с нормативными документами. 7. Изучение хозяйственных операций и балансовых счетов в их связи. Для отображения хозяйственных операций баланс разделяется на счета, причем для отображения изменений по каждой статье баланса создается отдельный счет. Счета предназначены для группирования необходимых для принятия решений показателей по определенным объектам. Каждый счет предназначен для отображения конкретного объекта хозяйственных средств или источников их образования. На счетах на основании первичных документов накапливаются и систематизируются текущие данные только по однородным хозяйственным операциям
Святогор М. А.	Следователь и оперативные сотрудники: 1. Своевременное установление свидетелей и их допрос. 2. Выемка документов. 3. Установление «цепочки» движения средств по счетам, и установление лиц, причастных к этим передвижениям
Скобелев В. В.	Организация должна провести: 1. Анализ компании на основе индекса благонадежности. 2. Перед подписанием договора сотрудничества необходимо провести сбор дополнительной информации для подтверждения надежности компании. ФНС РФ рекомендует запросить копии учредительных документов, свидетельства о регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и др. Специалисты сферы экономической безопасности, исходя из опыта, рекомендуют запросить у контрагента копии других документов. Необходимость их запрашивать подскажет анализ собранной первичной информации.

Автор(ы)	Содержание идентификации
	<p>К запрашиваемым копиям эксперты Крединформ относят следующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> — штатное расписание, или штатная расстановка, позволяющие понять квалификацию специалистов; — рекомендательные письма и обобщенный опыт проектов контрагента; — договор аренды помещений, либо свидетельство о праве собственности на нежилое помещение, где размещается компания, либо паспорт помещений (производство, склад, торговый центр и т. п.); — паспорт единоличного исполнительного органа; — выписка о движении денег по расчетному счету контрагента за последние полгода (по ряду мнений — три года); — бухгалтерская отчетность (балансы) за три года и другие документы
Чернышова Н. С.	<p>Согласно арбитражной практике (постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 и постановление ВАС РФ № 18162/09 от 20 апреля 2010 г.), для того чтобы минимизировать налоговые риски, необходимо провести проверку достоверности всех данных контрагента и представить налоговому органу доказательства, что они имели реальные финансово-хозяйственные взаимоотношения с указанной фирмой и такими являются. Для этого необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> — запросить у контрагента свидетельство о государственной регистрации; — свидетельство о постановке организации на учет в налоговом органе по месту ее нахождения; — лицензию, если контрагент осуществляет лицензируемую деятельность; — выяснить, не зарегистрирован ли контрагент по адресу массовой регистрации; — убедиться, что в отношении контрагента не ведется исполнительное производство
Чаадаева О. В.	<p>Методические рекомендации. Налоговым органам рекомендуется на стадии проведения выездной налоговой проверки выявлять факты, свидетельствующие об отсутствии ведения финансово-хозяйственной деятельности контрагентами проверяемого налогоплательщика.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ первичных документов: установление фактов, доказывающих, что налогоплательщиком и его контрагентами создан фиктивный документооборот, направленный на необоснованное получение налоговой выгоды. 2. Через отслеживание движения товара, а также движения денежных средств по всей цепочке контрагентов мониторинг рынка аналогичных товаров. Для установления реального производителя товара. 3. Анализ свидетельских показаний: выявление противоречащих друг другу («конкурирующих») показаний различных лиц. Повторные опросы и допросы с учетом уже полученной информации. Допрос лиц, уволенных и не являющихся работниками или сотрудниками организации в период проведения проверки. 4. Выявление расчетов, имеющих транзитный характер, а также выявление случаев обналичивания денежных средств будет целью анализа движения денежных средств по расчетным счетам налогоплательщиков. <p>Кроме мероприятий налогового контроля, указанных выше, налоговому органу рекомендуется проводить анализ сведений, имеющихся в информационных ресурсах. Цель данных мероприятий налогового контроля — констатировать факты фиктивности сделки, осведомленности должностных лиц организации о фиктивности отношений с аффилированной организацией и нереальности затрат, отраженных в учете. Налоговые и следственные органы рекомендовали обращать внимание на случаи, когда проверяемый налогоплательщик заблаговременно направляет в налоговые органы запросы, касающиеся «осмотрительности», особенно в отношении фирм-однодневок, или имитирует «соблюдение осмотрительности» (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53)</p>
Морозов Д. Ю.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость начиная с первого квартала 2015 г., включает в себя «Книгу покупок» и «Книгу продаж». Данные в электронном виде автоматически загружаются в автоматическую систему контроля налога на добавленную стоимость (п. 8.1 ст. 88 НК РФ). Налоговые органы сразу видят, какая компания занизила, не отчиталась или не заплатила НДС. 2. Налоговые органы вправе направить запрос в адрес компании. 3. Если ответа нет или ответ будет не внятным, то расчетные счета такой компании автоматически блокируются. 4. Назначается проверка (п. 5.1 ст. 23 и п. 3 и 3.1 ст. 76 НК РФ). 5. Анализ цепочки, исключая из нее компании, которые внешне чистые, но ничего кроме простой перепродажи не делающие (п. 1 ст. 105.14 и п. 1, 2, 6 и 7 ст. 105.1 НК РФ)
Мергенова А. А.	<p>Изучение своих партнеров по бизнесу перед совершением сделки и оценка возможных рисков при обнаружении у контрагента следующих признаков фирмы-однодневки:</p> <ul style="list-style-type: none"> — массовый адрес регистрации, массовый учредитель; — по юридическому адресу фирма не располагается; — фирма имеет форму ООО с минимальным уставным капиталом и наименование, не отражающее направление ее деятельности или местоположение; — отсутствие основных фондов; — руководитель и иные должностные лица не имеют отношения к деятельности фирмы; — в бухгалтерской отчетности регулярно отражаются убытки; — налоговые платежи фирмы минимальны либо налоги вообще не платятся; — в ИФНС подаются нулевые отчеты либо не сдаются вовсе; — деятельность компании основана на заключении договоров с перекупщиками или посредниками. <p>Также признаки однодневок — это отсутствие: информации о государственной регистрации в ЕГРЮЛ; документов, подтверждающих полномочия руководителя или представителя контрагента; личных контактов руководства при обсуждении и заключении договоров; данных о фактическом местонахождении и т. д.</p> <p>Самым действенным и простым методом воздействия является обнародование «черных» списков в Интернете</p>
Вальтер А. В.	<p>Для компаний, не имеющих налоговой задолженности, все чаще возникает необходимость проверки контрагентов на наличие задолженности. Действующая практика налогового администрирования побуждает организации отказываться от работы с контрагентами, имеющими налоговую задолженность. Расходы организаций на закупку продукции у контрагента, имеющего налоговую задолженность, могут быть признаны «необоснованными», что повлечет за собой увеличение налога на прибыль, невозможность принятия к вычету части НДС и др.</p>

Автор(ы)	Содержание идентификации
Гелос Т. Ф. Малаева Е. А.	<p>Следственные органы вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Обнаруживать, изымать и фиксировать документацию, отражающую всю систему финансовых операций. 2. В едином государственном реестре юридических лиц получать сведения о месте регистрации предприятия, его учредителях и фактическом руководителе. 3. Сведения об открытых организацией счетах истребовать в налоговой инспекции по месту регистрации. 4. В кредитных учреждениях (банках, в которых открыты счета) запрашивать сведения о движении денежных средств по ним, анализ которых позволит определить круг контрагентов предприятия (организации), на счета которых были перечислены денежные средства, ему принадлежащие. <p>Аналогичные сведения (о месте регистрации, учредителях и руководителях, а также об открытых счетах) должны быть получены в отношении всех взаимодействующих с проверяемой организацией компаний с целью истребования в дальнейшем сведений о движении денежных средств, поступивших от организации.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Назначать проведение судебно-бухгалтерской, а также финансово-аналитической экспертизы, на разрешение которых могут быть вынесены вопросы, связанные с динамикой платежеспособности предприятия (организации) за определенный период, влиянием сделки, например по заключению договора, на платежеспособность данного предприятия (организации), а также достаточностью активов для погашения кредиторской задолженности по состоянию на интересующую дату. 6. Проводить допросы, в рамках которых выяснять детали не только у непосредственных участников сделки, но и у всех лиц, причастных к ее совершению, а также иных лиц, в чьи обязанности входило ее оформление и осуществление последующего контроля. 7. Проводить осмотр объекта, на котором, согласно договору подряда, должны были быть выполнены строительные работы, с целью определения фактов их выполнения и объема. 8. Определить необходимость в производстве почерковедческих и компьютерных экспертиз в тех случаях, когда необходимо установить, например, факт подделки или исправления документа или обнаружить электронные версии документов
Давлеткулова Г. М. Абдрасов Р. Р.	<p>Налоговые органы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ вновь зарегистрированных организаций для выявления фиктивных. 2. Допросы их руководителей и учредителей, осмотр зданий и помещений по адресам, указанным в учредительных документах. <p>В ходе такой работы устанавливаются номинальные руководители и учредители, определяется отсутствие организаций по юридическим адресам, в ЕГРЮЛ вносятся записи о недостоверности сведений по руководителям, учредителям и адресам, аннулируются электронные цифровые подписи и материалы передаются в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел.</p> <p>По «площадкам», выявленным налоговыми органами уже в процессе осуществления противоправных действий по формированию бумажного НДС, проводятся мероприятия налогового контроля совместно с правоохранительными органами: анализируются документы, движение денежных средств по цепочкам контрагентов, допрашиваются лица, имеющие отношение к «площадке» в качестве руководителей (учредителей) организаций, лиц, обналичивающих денежные средства или организаторов</p>
Давлетшина А. И.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Автоматизированный контроль за НДС с целью сокращения разрывов по НДС (сокращение неправомерно возмещения НДС, неправомерных вычетов по НДС). Налоговый инспектор по вычетам налогоплательщика выстраивает «Дерево связей» и прогнозирует потенциальный «разрыв». 2. В случае выявления ошибок и несоответствия в налоговой декларации программой АСК НДС-2 в автоматическом режиме формируется и отправляется налогоплательщику сообщение (с требованием о предоставлении пояснений — автотребование) по установленной форме (человеческий фактор, умышленность, техническая ошибка). Добровольное побуждение налогоплательщика уточнить свои налоговые обязательства. 3. В результате выявления сомнительных операций налоговым органом обеспечивается усиленный контроль за данными сделками, в случае необходимости с привлечением правоохранительных органов, с целью исключения возможности применения мошеннических схем. Путем анализа по каждой операции по цепочке движения товара (услуги) проводятся мероприятия на добровольное побуждение налогоплательщика исключить вычеты по сомнительным организациям. 4. Включение организаций — налогоплательщиков в соответствующие «группы риска» (высокий уровень риска налоговых правонарушений, средний уровень риска, низкий уровень риска налоговых правонарушений, неопределенный уровень)

**Сравнительный анализ методических аспектов идентификации специфических признаков
одновременности экономических субъектов**

Авторы	Налоговые органы	Органы внутренних дел / правоохранительные органы	Субъекты, реализующие экономическую деятельность	Пресечение деятельности подозрительных субъектов	Борьба с экономическими преступлениями	Проявления должной осмотрительности и предотвращения неблагоприятных последствий от взаимодействия с недобросовестными субъектами	Научный подход к идентификации				Методы идентификации							
							С позиции реализации последовательных этапов в идентификации		С позиции заблаговременного выявления признаков одновременности		Методы расстановки «красных флагов»			Оперативно-разыскные методы			Финансово-экономический анализ	Скоринговые методы
							Процессный подход	Фрагментарное представление методов и мероприятий идентификации	Реактивно-проактивный	Реактивный	Получение специальной информации		Черные списки					
											Из официальных источников	Из специализированных информационных ресурсов		Анализ документов	Изучение операций	Прочее		
Седаев П. В.	+			+			+	+		+	+				+			
Потапенко А. Ф. Неелова Н. В.			+			+	+	+		+			+					
Рагозкина И. Г. Лисовский С. В.		+			+		+		+	+					+			
Благова Г. А. Буркова Л. Н.							+		+			+						
Ермолаева К. А.			+			+	+	+				+						
Вискова Е. О.			+			+	+	+		+						+	+	
Перова Д. С.			+			+	+	+		+					+		+	
Яшина А. С.	+			+			+	+	+	+	+		+	+	+			
Урман Н. А.		+			+		+		+			+	+	+				
Селиванова М. В.	+			+			+	+		+	+		+	+	+			
Артемов Р. В. Гридасов М. О.	+			+			+	+		+	+		+	+	+			
Зыков С. В. Филимонова А. М.			+			+	+	+		+			+					
Малянова К. П.	+	+		+	+		+		+		+		+	+	+	+		
Святогор М. А.		+			+		+		+				+	+	+			
Скобелев В. В.			+			+	+	+		+			+			+	+	
Чернышова Н. С.			+			+	+	+		+			+					
Морозов Д. Ю.	+						+	+		+	+		+	+	+			
Мергенова А. А.			+			+	+	+		+		+	+			+		
Вальтер А. В.							+	+		+			+	+				
Гелос Т. Ф. Малаева Е. А.		+			+		+		+	+			+	+	+	+		
Давлеткулова Г. М. Абдрасов Р. Р.	+			+			+	+		+			+	+	+			
Давлетшина А. И.	+			+			+	+		+			+	+	+			

Сравнительная характеристика подходов к идентификации экономических субъектов с признаками однодневности

Подход	Авторы, исследующие подходы	Цель идентификации	Этапы подхода	Признаки однодневности	Методы идентификации	Тип идентификации
Налоговая идентификация фирм-однодневок (налоговые органы)	Седаев П. В. Селиванова М. В. Артемов Р. В. Гридасов М. О. Малянова К. П. Морозов Д. Ю. Давлеткулова Д. М. Абдрасов Р. Р. Давлетшина А. И.	Пресечение деятельности подозрительных субъектов и достижение прекращения их функционирования с целью недопущения возникновения или взыскания налоговой недоимки	1. Анализ зарегистрированных организаций. Контроль за НДС. Выявление разрывов по НДС 2. Выявление «технических» сомнительных субъектов 3. Выявление умышленных сомнительных субъектов и проведение мероприятий налогового контроля	Скрытые Технические, случайные скрытые Умышленные скрытые, явные	Оперативно-разыскные методы (анализ документов, анализ операций, прочее) Метод побуждения налогоплательщика к добровольному уточнению выполнения своих налоговых обязательств — Получение специальной информации (из официальных источников, из специальных информационных ресурсов). — Методы финансово-экономического анализа. — Оперативно-разыскные методы (анализ документов, анализ операций, прочее)	Реактивно-проактивный (событийно-проактивный)
Правоохранительная идентификация фирм-однодневок (органы внутренних дел — следователи, оперативные сотрудники)	Рагозкина И. Г. Лисовский С. В. Урман Н. А. Малянова К. П. Святогор М. А. Гелюс Т. Ф. Малаева Е. А.	Борьба с явлением «фирма-однодневка». Привлечение субъектов, совершивших экономические преступления, к ответственности	Фрагментарное использование соответствующих методов	Явные, скрытые	— Получение специальной информации (из официальных источников, из специальных информационных ресурсов). — Оперативно-разыскные методы (анализ документов, анализ операций, прочее)	Реактивный
NS-стейкхолдерская идентификация фирм-однодневок (поставщики, покупатели, инвесторы, кредиторы) ¹	Потапенко А. Ф. Неслова Н. В. Ермолаева К. А. Вискова Е. О. Перова Д. С. Артемов Р. В. Гридасов М. О. Зыков С. В. Филимонова А. М. Чернышова Н. С. Мергенова А. А. Вальтер А. В.	Предотвращение неблагоприятных последствий от взаимодействия с недобросовестными субъектами	1. Проявление должной осмотрительности налогоплательщика 2. Реализация дополнительных мероприятий, связанных с идентификацией признаков однодневности экономических субъектов	Явные	— Получение специальной информации из официальных источников. — Метод «черных» списков. — Оперативно-разыскные методы — Методы финансово-экономического анализа. — Скоринговые методы. — Метод отслеживания информации о контрагенте в СМИ и Интернете	Проактивный

Таблица 4

Краткая характеристика информационных ресурсов / продуктов и программных продуктов, используемых в идентификации фирм-однодневок [16 ; 25 ; 26 ; 30 ; 34 ; 35 ; 41]

Информационные ресурсы/продукты, программные продукты	Краткая характеристика возможности использования в выявлении фирм-однодневок
1. Общие	
1.1. Единые государственные реестры В том числе: — Единый государственный реестр юридических лиц, ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, ЕГРИП — Единый государственный реестр налогоплательщиков, ЕГРН	Системы учета — обеспечивают прозрачность и законность деятельности хозяйствующих субъектов Данные ресурсы используются для анализа выписок, содержащих учетные сведения юридических лиц и информацию об учредителях и должностных лицах, а также формирования выборок на предмет участия физических лиц в других организациях (критерии «массовой учредитель» и «массовый руководитель» и др.)
1.2. ГИБДД	
1.3. Гостехнадзор	
1.4. Государственная инспекция по малому бизнесу, ГИМС	

¹ NS-стейкхолдерская идентификация — идентификация неспециализированными (Not Special) внешними стейкхолдерами.

Информационные ресурсы/продукты, программные продукты	Краткая характеристика возможности использования в выявлении фирм-однодневок
1.5. Сведения о доходах физических лиц	Сведения о численности персонала организации, получение справок по форме 2-НДФЛ для установления реального места работы физического лица, сумм полученного дохода и т. д.
1.6. ИР «Банковские счета»	Уточнение информации при направлении запросов в банки в соответствии со ст. 86 НК РФ о предоставлении выписок по операциям на счетах в банке проверяемых налогоплательщиков и проверки всех имеющихся расчетных счетов контрагентов проверяемого налогоплательщика
1.7. ИР «Расчеты с бюджетом» (РСБ)	Информация по контрагенту проверяемого налогоплательщика о суммах начисленных и уплаченных платежей, а также задолженности в разрезе налогов и отчетных периодов
1.8. Онлайн-сервисы МИФНС России: В том числе: — Сайт ФНС России	С 1 июня 2018 г. осуществляется ежегодное размещение данных по направлениям: — сведения о задолженности налогоплательщика; — сведения о численности юридического лица; — сведения об уплате налогов и сборов; — сведения о нарушении законодательства о налогах и сборах
— Риски бизнеса: проверь себя и контрагента	Выписка из ЕГРЮЛ
— Проверка корректности заполнения счет-фактуры	Сервис создан, как одно из мероприятий по подготовке к расширенному декларированию операций по НДС (включение в налоговую декларацию по НДС сведений из книг покупок, книг продаж и дополнительных листов к ним, а также журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур). Позволяет избежать ошибок в предоставляемых сведениях из книг и журналов, в части заполнения идентификационных реквизитов контрагентов (ИНН, КПП) и сэкономить время на их проверку. Осуществляет проверку идентификационных реквизитов юридических лиц и ИП по данным ЕГРН
— ЕАЭС	Заявление о ввозе товаров
— Проверка сведений от ФТС России	Сервис предназначен для проверки факта поступления от ФТС России сведений по документам, необходимым для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов НДС (освобождения от уплаты акцизов)
1.10. Федеральная служба государственной статистики (ФГС)	Актуальные бухгалтерские данные о деятельности контрагента
1.11. Верховный Суд РФ, ВАС РФ	Информация об экономических спорах
Программный комплекс «Запросная система Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и юридических лиц 2008»	Информация о статусе организации: действующая организация, организация, отличная от действующей (сменили адрес регистрации, переехали в другой регион; исключены из ЕГРЮЛ (т. е. не представляли отчетность более года, а также ни по одному из расчетных счетов не осуществлялось движений денежных средств более года); прекратили деятельность по различным основаниям
Интернет-источник egrul.nalog.ru	Сведения о государственной регистрации юридических лиц, фамилии учредителя и (или) руководителя юридического лица, данные о фактическом состоянии организации (т. е. является организация действующей или исключена из ЕГРЮЛ), ИНН руководителя и учредителя; сведения об адресах, на которых зарегистрированы несколько юридических лиц.
Интегрированный банк данных УМВД России	Сведения о руководителях и (или) учредителях на предмет привлечения к уголовной и административной ответственности
Сайт ЦБ РФ	«Черные» списки
Федресурс	Объявления о несостоятельности и банкротстве
Вестник государственной регистрации	Объявления о юридически значимых событиях
Коммерсант	Объявления о несостоятельности и банкротстве
2. Специализированные	
ИР «Однодневка»	Информация о наличии у организации признаков подставной организации и др.
ИР ПИК «НДС»	Сводная информация по камеральным проверкам деклараций, в которых заявлена сумма НДС к возмещению. Информация о налогоплательщиках в части подтверждения правомерности возмещения из федерального бюджета сумм налога на добавленную стоимость (НДС), в том числе при экспорте товаров, их контрагентах, экспортируемых товарах и др.
ИР ПИК «Таможня-Ф»	Информация об экспорте и импорте товаров, работ, услуг из комплекса задач «Таможня» регионального и местного уровней
Программный комплекс визуального анализа информации ПК ВАИ	Система визуализации информации и расследования схем уклонения от налогов. Это уникальная отечественная разработка, позволяющая выявить и наглядно отобразить скрытые связи между информационными объектами в разрозненных информационных ресурсах или в хранилище данных
ПК «Поиск сведений»	Позволяет производить поиск сведений о субъектах и объектах налогообложения сразу по всем подключенным информационным ресурсам
КонсультантПлюс, Гарант,	Информация о наличии судебных актов в отношении проверяемого налогоплательщика, его контрагентов и др.
Информация о допросах свидетелей	Поступает из других регионов (имеющаяся в налоговых органах региона)
Система Электронной обработки данных (ЭОД)	Дата создания (дата регистрации) организации, дата ликвидации, реорганизации. Код причины постановки на учет (КПП).

Информационные ресурсы/продукты, программные продукты	Краткая характеристика возможности использования в выявлении фирм-однодневок
	<p>Заявленный адрес (место нахождения) организации.</p> <p>Состав учредителей организации (физические, юридические лица).</p> <p>По физическим лицам (паспортные данные, адрес регистрации, в каких организациях числится учредителем, руководителем, главным бухгалтером, в каких организациях являлся получателем дохода, какое имущество имеет).</p> <p>Информация о наличии открытых (закрытых) счетов организации, в том числе об их отсутствии (наименование банка, банковский идентификационный код (БИК), дата открытия (закрытия), изменение реквизитов счета, номер, тип, валюта счета).</p> <p>Сведения о приостановлении и возобновлении операций по счетам подставной организации.</p> <p>Наличие бухгалтерской и налоговой отчетности.</p> <p>Сведения о доходах и расходах, полученной прибыли и убытках, о заявленных суммах возмещения НДС из бюджета, имуществе, нематериальных активах, уставном капитале, о суммах дебиторской и кредиторской задолженности, сведения об имуществе, учитываемом на забалансовых счетах, среднесписочной численности сотрудников, о размерах фонда оплаты труда; сведения из БД РСБ о начисленных и уплаченных налогах и сборах за определенный период времени; сведения и зарегистрированной контрольно-кассовой технике.</p> <p>Наличие лицензий</p>
АСК НДС2 (с 2015 г.)	<p>Программа нацелена на сравнение данных о каждой операции по цепочке движения товара. Информация из книг покупок и продаж в составе декларации по НДС сверяется с аналогичными данными, поступившими в составе отчета от всех указанных поставщиков и покупателей (встречные проверки в режиме онлайн). Таким образом проверяется действительность каждой сделки.</p> <p>Автоматически делит налогоплательщиков на группы с малым, средним и высоким риском, соответственно расставляются приоритеты проверок</p>
АСК НДС3 (с января 2017 г.)	<p>Система может дополнительно обрабатывать данные, полученные с кассовых аппаратов. Система подключена к банкам и быстро вычисляет цепочку взаимозависимых компаний, пути движения денег и сумму выведенного из-под налогообложения НДС и прибыли.</p> <p>Позволяет ФНС:</p> <ul style="list-style-type: none"> — держать под контролем не только сделки между компаниями, но и продажи конечному потребителю; — не только видеть цепочки прохождения товаров, отчетности, счетов-фактур, разрывы в уплате НДС, но и обороты компании, не делая никаких дополнительных запросов в банк
3. Неофициальные	Все возможные средства массовой коммуникации (медиа, публикации в СМИ), транскрипты радио и телевидения, Интернет
4. Платформы	Базы таких программных продуктов нацелены на аккумулирование данных об экономических субъектах из множества источников информации (ФНС, ФТС, Суды, Портал закупок, Коммерсант и т. д.)
«Спарк-Интерфакс»	
Проект SELDON	
«Интегрум»	
«ЛИК: Эксперт»	
Федеральная Электронная база «Юридические лица, контролируемые в первую очередь» (ЮЛ-КПО)	<p>Данные о компании собираются из трех источников: из данных, подаваемых при регистрации фирмы; при постановке на налоговый учет; собираемых в процессе коммерческой деятельности компании. В базу ЮЛКПО заносятся все компании вне зависимости от наличия сомнительных факторов. В базе ЮЛ-КПО существует система рейтингов. Каждая компания оценивается по ряду факторов, и чем больше у нее показателей неблагонадежности, тем больше вероятность жесткого контроля и санкций со стороны налоговых органов</p>
Система Глобас	<p>База данных ЮЛ и ИП по всему миру. Источник обширной бизнес-информации, дополненной различным аналитическим функционалом, способным обрабатывать и структурировать большой массив данных, выполнять оперативную и качественную диагностику бизнеса контрагента или конкурента.</p> <p>Вход в систему Глобас — достаточно простого доступа в Интернет.</p> <p>Для выявления негативных признаков недобросовестных организаций имеются следующие инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Сервис «Мониторинг для ежедневного отслеживания изменений в сведениях о компании, об ИП и физическом лице». Проверка осуществляется по официальным источникам: ЕГРЮЛ, ЕГРИП, Федресурс, Единая информационная система в сфере госзакупок (ЕИС), газета Коммерсант, Вестник государственной регистрации, базы данных АС, Росстата, Федеральных судебных приставов, нотариата, другие реестры и базы данных. — Сервис «Регламент проверки для оперативного выявления факторов риска»: задолженность по исполнительным листам; рассмотрение иска о банкротстве в АС; наличие залоговой доли в УК; нахождение в реестрах должников по налогам и сборам, недобросовестных поставщиков и прочих реестрах; в составе аффилированных компаний много неактивных и др. — Индекс благонадежности позволяет оценить степень приближенности анализируемой компании к благонадежным

Информационные ресурсы/продукты, программные продукты	Краткая характеристика возможности использования в выявлении фирм-однодневок
Сервис «Прозрачный бизнес» rb.nalog.ru	Сервис должен был сделать открытыми следующие сведения о налогоплательщиках: — среднесписочная численность работников организации за календарный год и совокупная сумма доходов работников организации за предшествующий календарный год; — суммы уплаченных в предшествующем году налогов и сборов; — сумма доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности налогоплательщика

ВАСИЛЬЕВА Нина Сергеевна — старший преподаватель, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: n.s.vasiljeva@edu.nsuem.ru

Nina S. VASILYEVA — Senior Lecturer, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: n.s.vasiljeva@edu.nsuem.ru